

udsendt til det nordlige Irak via Tyrkiet i overensstemmelse med Flygtingenævnets afgørelser. Rigspolitiet har endvidere oplyst, at de pågældende i forbindelse med indreisen i Irak – i overensstemmelse med praksis – hver fik udbetalt US \$ 150,- til videre rejse og fortæring. Udbetalingen af dette beløb kan således på ingen måde karakteriseres som bestikkelse.

Spm. nr. S 1472

Til trafikministeren (25/4 95) af:

Ulla Tørnæs (V):

»Vil ministeren redegøre for den trafikikkerhedsmæssige forskel på kunst anbragt i det åbne land og reklameskilte anbragt sammesteds?«

Begrundelse

I henhold til naturbeskyttelseslovens § 21 er det normalt ikke tilladt i det åbne land i reklame- og propagandaøjemed at anbringe f.eks. plakater, afbildninger, skilte, lysreklamer, flag m.v.

Bestemmelsen administreres meget restriktivt, formentlig endnu mere restriktivt end skiltningens begrænsninger i vejlovens § 102 og planlovens § 15 (lokalplaner).

Årsagen hertil er bl.a. hensynet til trafikikkerheden.

Det er derfor uforståeligt, at kunstværket med de opstillede kors på motorvejsstrækningen over Fyn ikke strider imod gældende regler, idet en opstilling af reklameskilte sammesteds højst sandsynligt ville gøre det.

Svar (8/5 95)

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

Med ganske få undtagelser må reklameskilte ikke anbringes i det åbne land. En af undtagelserne fra denne bestemmelse er trafikpropaganda, som er godkendt af Rådet for Større Færdselssikkerhed. Rådets reklameskilte har en sikkerhedsmæssig værdi, idet de er integrerede dele af større trafikikkerhedskampagner.

Reklameskilte i øvrigt må antages opsat med det formål at fange trafikanternes opmærksomhed og henlede den på det produkt, der rekla-

meres for. Trafikanternes opmærksomhed afledes derfor i større eller mindre udstrækning fra den trafikale opgave. Dette anses selvsagt for at have en negativ sikkerhedsmæssig effekt.

Tilfældige kunstneriske udfoldelser langs veje – som det omhandlede kunstværk på Fyn – vil ofte være overraskende momenter, der ikke fremmer færdselssikkerheden. Selv med en trafikikkerhedsmæssig indfaldsvinkel vil selvbestaltede kunstneriske udfoldelser være i strid med færdselsloven og vejloven samt lov om naturbeskyttelse, hvis opsætningen sker i det åbne land. Jeg kan i øvrigt oplyse, at det opstillede kunstværk på Fyn er fjernet.

Opstilling af kunst langs vejene kan derimod være en sikkerhedsmæssig gevinst, hvis det pågældende kunstværk tilpasses vejens tracé og funktion. Derved kan et kunstværk blive en afveksling under kørslen på linje med andre »oplevelser«, som søges indbygget ved tracering af veje. Dette sker for at skabe smukke og afvekslende veje, så trafikanterne ikke sløves under kørslen.

Spm. nr. S 1520

Til trafikministeren (28/4 95) af:

Ulla Tørnæs (V):

»Med henvisning til ministerens besvarelse af spørgsmål nr. S 1276 af 6. april 1995, vil ministeren da redegøre for DSB's overordnede regnskabsprincipper specielt med henblik på afskrivning og forrentning af kapitalapparatet samt redegøre for, hvilke faktorer der afgør, at DSB Rederi påregner, at et overskud på Esbjerg-Fanø-overfarten i 1994 på 6,4 mio. kr. vendes til et underskud på 1 mio. kr. årligt fra 1998 og frem til år 2000?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1276.

Svar (10/5 95)

Trafikministeren (Jan Trøjborg):

DSB er som statsvirksomhed omfattet af lov om statens regnskabsvæsen m.v.