

## Begrundelse

Spørgeren stillede dette spørgsmål i Folketingets spørgetid den 26. april, men fik ikke noget klart svar. Ministerens svar kunne tolkes således, at der er enighed om flertalsafgørelser i Europols styrelsesråd, men dog således at ministeren mener, at der kun kan træffes bagatelagte beslutninger ved flertalsafgørelser.

I de hidtil kendte udkast til konventionstekst kan man ikke få øje på nogen begrænsning i styrelsesrådets beføjelser, som skulle sikre, at kun beslutninger om rent praktiske spørgsmål som f.eks. om, hvem der skal betale huslejen i Europols bygning, kan afgøres ved flertalsbeslutninger. Tværtimod fremgår det, at flertalsbeslutninger vil være de almindelige i styrelsesrådet. Det er derfor vanskeligt at finde støtte for ministerens påstand om, at Europol skulle være et mellemstatsligt samarbejde. De tilgængelige tekster tyder tværtimod på, at styrelsesrådet bliver et overnationalt organ, hvor repræsentanten for et enkelt medlemsland kan stemmes ned og ej heller kan nedlægge veto.

## Svar (10/5 95)

### Justitsministeren (Bjørn Westh):

De igangværende forhandlinger om oprettelse af Europol gennemføres på grundlag af det konventionsudkast, som det tidligere tyske formandskab fremlagde ved udgangen af sin formandskabsperiode.

Konventionsudkastet blev som bekendt den 6. februar 1995 sendt til Folketingets Retsudvalg og Europaudvalg til orientering.

Det tyske formandskabs udkast til regler for Europols styrelsesråd fremgår af konventionsudkastets artikel 25. I artikel 25, stk. 1, har man defineret styrelsesrådets opgaver, der fortrinsvis består i at medvirke til forberedelse af beslutninger, som senere tages af Rådet. Styrelsesrådets egentlige afgørelseskompetence er således begrænset til få, mindre vidtrækkende områder.

I konventionsudkastets artikel 25, stk. 8, foreslås en regel, hvorefter styrelsesrådets afgørelser træffes med et flertal på to tredjedele af dets medlemmers stemmer, medmindre andet er fastsat i Europol-konventionen eller i styrelsesrådets forretningsorden. En sådan regel er i overensstemmelse med reglen i Unionstraktatens artikel K.3, nr. 2.

Det kan oplyses, at en række lande har ønsket i endnu højere grad end i de foreliggende konventionsudkast at præcisere de tilfælde, hvor styrelsesrådet skal kunne træffe afgørelse med enstemmighed henholdsvis to tredjedeles flertal. Disse spørgsmål behandles for tiden på embedsmandsniveau. Erfaringerne fra de hidtidige forhandlinger tyder på, at der landene imellem er et udtalt ønske om at begrænse de tilfælde, hvor der kan træffes afgørelse med to tredjedeles flertal.

Det skal understreges, at den endelige fastlæggelse af, i hvilket omfang styrelsesrådet skal kunne træffe afgørelse med to tredjedeles flertal, skal træffes ved en enstemmig beslutning.

## Spm. nr. S 1503

Til justitsministeren (28/4 95) af:

**Keld Albrechtsen (EL):**

»Er det således, at det efter det uformelle indenrigs- og justitsministermøde i Paris den 19. april 1995 står klart, at der ikke bliver nogen parlamentarisk kontrol med Europol?«

## Begrundelse

Spørgeren forsøgte i Folketingets spørgetid den 26. april 1995 at få ministeren til at besvare dette spørgsmål, men ministeren kunne ikke give et klart svar. Det er dog ellers meget enkelt at finde ud af, om der overhovedet foreligger, fra et eller flere lande, forslag om parlamentarisk kontrol med Europol. Ifølge offentligt tilgængelige oplysninger er dette ikke tilfældet.

## Svar (10/5 95)

### Justitsministeren (Bjørn Westh):

Ved skrivelse af 6. februar 1995 fremsendte Justitsministeriet det senest reviderede konventionsudkast om oprettelse af Europol til Folketingets Retsudvalg og Europaudvalg.

Konventionsudkastets artikel 31 om parlamentarisk kontrol består foreløbig kun af overskriften »Underretning af Europa-Parlamentet«. Dette er ikke udtryk for, at der ikke skal fastsættes regler om underretning af Europa-Parlamentet. Det er derimod alene udtryk for, at man