

ning af de udestående problemer vedrørende egenaces til Europols dataregistre.

Formandskabets forslag, der blev skitseret mundtligt, skulle ifølge det franske formandskab indebære, at de enkelte medlemslande ikke får behov for at ændre deres respektive nationale lovgivninger vedrørende egenaces. De lande, der som hovedregel har direkte egenaces, skulle således fortsat kunne anvende disse regler. Omvendt vil de øvrige lande fortsat kunne anvende deres nationale regler, der tager udgangspunkt i indirekte egenaces.

Formandskabet tilkendegav, at man – også i lyset af drøftelserne på det uformelle minister-møde – ville udarbejde et skriftligt kompromisforslag, der skal danne grundlag for drøftelser på de kommende møder på embedsmandsniveau.

Det franske formandskab har endnu ikke fremlagt det bebudede forslag skriftligt, og det er derfor ikke på nuværende tidspunkt muligt at knytte nærmere kommentarer hertil.

For så vidt angår de danske regler om adgang til politiets registre, kan det oplyses, at forskrifterne for det centrale kriminalregister indeholder regler om, at private personer kan få adgang til oplysninger om sig selv i afgørelsesregisteret (straffeattester). Der kan imidlertid ikke gives adgang til oplysninger i det centrale kriminalregisters efterforskningsregister. Lignende regler gælder for politiets øvrige efterforskningsregistre.

Spm. nr. S 1501

Til justitsministeren (28/4 95) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er det korrekt, at efter de ny regler om aktindsigt i Europols registre vil en dansker få mindre at vide end en tysker, en østriger eller en hollænder om, hvilke oplysninger Europol har om dem i registrene?«

Begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spørgsmål nr. S 1500.

Svar (10/5 95)

Justitsministeren (Bjørn Westh):

På det uformelle justits- og indenrigsminister-møde den 19. april 1995 i Paris gav den franske formand, indenrigsminister Charles Pasqua, en mundtlig redegørelse for et fransk kompromisforslag til løsning af de udestående problemer vedrørende egenaces til Europols registre. Hovedtrækkene af forslaget fremgår blandt andet af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1500.

Formandskabet tilkendegav, at man ville formulere kompromisforslaget på skrift, således at dette kunne danne grundlag for de kommende, mere detaljerede drøftelser af spørgsmålet.

Som det fremgår af besvarelsen af spørgsmål nr. S 1500, foreligger det franske kompromisforslag endnu ikke skriftligt. Det er således ikke på nuværende tidspunkt muligt at give en mere udførlig besvarelse af det stillede spørgsmål.

Det må imidlertid formodes, at en model som skitseret af det franske formandskab formelt vil indebære en vis forskel på behandlingen af sager i de enkelte medlemslande. Forskellen vil navnlig opstå i proceduren for behandlingen af konkrete anmodninger om egenaces til Europols registre. Derimod vil der formentlig ikke i praksis være forskel på omfanget af egenaces i de enkelte medlemslande, hvad enten man arbejder med en model med direkte eller indirekte egen acces som hovedregel.

Det kan i den forbindelse oplyses, at de medlemslande, der nationalt arbejder med en model med direkte egenaces (Tyskland, Østrig og Holland), under forhandlingerne har oplyst, at man i langt hovedparten (mindst 95 %) af de konkrete forespørgsler om egenaces til de nationale registre giver afslag under henvisning til en række undtagelsesbestemmelser i de nationale regler.

Spm. nr. S 1502

Til justitsministeren (28/4 95) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Er det korrekt, at det udkast til Europol-konvention, som vil blive fremlagt på EU's justits- og indenrigsminister-møde i juni 1995, vil indeholde en regel om, at afgørelser i Europols styrelsesråd træffes med to tredjedeles flertal?«