

Når det er sagt, vil vi gerne understrege, at vi er indstillede på at følge området meget nøje, og at vi på den baggrund finder, at det er udmærket, at BUPL har gjort opmærksom på de mindre afvigelser, der er oplyst. Vi finder som sagt ikke afvigelserne så alarmerende, at vi vil gribe ind på nuværende tidspunkt.

På baggrund af ovenstående kan vi ikke støtte det fremsatte lovforslag.

#### **Anders Mølgaard (V):**

Som jeg hørte ministeren pointere i sit indlæg, har vi her i Folketinget i de sidste mange år ved adskillige lejligheder diskuteret et eventuelt behov for at fastsætte centralt bindende rammer for skolefritidsordningernes virksomhed, herunder betalingsandelen for forældrene. Og som også den socialdemokratiske ordfører pointerede i sit indlæg, har vi, så vidt jeg erindrer, til hudløshed diskuteret samme tema i nærmest dusinvis af møder i 1992-1993, og vi kender også alle sammen de standpunkter, SF havde i den sag.

Så der er sådan set intet nyt under solen, og i Venstre står vi selvfølgelig fast på den principielle og efter vores opfattelse selvfølgelig såre fornuftige linje, vi allerede anlagde midt i 1980'erne, altså for 12 år siden, da Folketinget skabte mulighed for at etablere skolefritidsordninger som et positivt alternativ på dagpasningsområdet.

Vi mener selvfølgelig ikke, at Folketinget eller regeringen skal blande sig i betalingsspørgsmålet lokalt. Det bør stadig være den enkelte lokale kommunalbestyrelse, der træffer den beslutning.

Med den begrundelse vil vi fra Venstres side – således som vi har gjort det gennem de sidste 12 år – afvise lovforslaget fra SF.

#### **Frank Dahlgaard (KF):**

Det er en gammel travet, SF har trukket af stalden med dette lovforslag om at sidestille reglerne for forældrebetaling til skolefritidsordninger med reglerne for betaling til fritidshjem. Og det er et vaskeægte SF-forslag, det har det hele: milimeterretfærdighed, centralisme og formynderi, og så er det udgiftskrævende.

Jeg behøver vist ikke at sige, at Det Konservative Folkeparti afviser dette forslag.

Det er åbenbart for meget for SF, at den gennemsnitlige forældrebetaling i skolefritidsordninger er oppe på 34 pct. af driftsudgifterne, mens forældrebetalingen for en tilsvarende

plads i en daginstitution ligger på omkring 28 pct. af udgifterne. Og det er åbenbart ikke nok for forslagsstillerne, at Undervisningsministeriet har henstillet til kommunerne, at betaling for ophold i en skolefritidsordning i princippet fastsættes således, at den svarer til betalingen for en tilsvarende daginstitutionsplads.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, det må være op til kommunerne selv helt konkret at fastsætte betalingen, altså sådan som det er i dag. Er der utilfredshed med forholdene, kan skolebestyrelserne for de enkelte skoler presse på over for kommunalbestyrelserne med henblik på at få ændret forældrebetalingen til skolefritidsordningen. Sådan må det være.

Vi synes ikke i Det Konservative Folkeparti, at der er nogen grund til fra centralt hold at fastsætte bindende regler på dette område. I givet fald ville det efter forslagsstillerens egen vurdering påføre kommunerne en ekstraudgift på over 100 mio. kr. Det er vist ikke lige, hvad mange kommuner har brug for.

Men dette forslag er en kærkommen anledning til at minde befolkningen og måske især SF om, hvor meget børnepasning i offentlige institutioner egentlig koster. For det er jo tankevækkende, at det er et tilbagevendende emne over kaffen i de små hjem og sandelig også i de store, rige og veludstyrede hjem, hvor dyrt det er at have et barn i vuggestue eller børnehave eller på fritidshjem. Og de, som siger dette, tænker jo ikke på de samlede udgifter i forbindelse med børnepasningen, men kun på den del af udgifterne, de selv skal betale som forældre måned efter måned.

Denne forældrebetaling ligger på højst 30 pct. af udgifterne, altså under en tredjedel. Og når selv velbærgede SF-forældre i fodformede sko beklager sig over at betale en tredjedel af udgifterne, må man have lov til at spørge: Synes disse forældre da ikke, at pædagogerne i vuggestuer eller børnehaver eller på fritidshjem er deres løn værd? Åbenbart ikke, når man brokker sig over at betale bare en brøkdal af udgifterne. Oprigtigt talt, hvis jeg var pædagog i en daginstitution, ville jeg blive fornærmet; så høj er pædagogernes løn da heller ikke.

Med disse ord skal jeg anbefale det høje Ting at afvise dette lovforslag.

#### **Jan Kørpe Christensen (FP):**

Jeg skal fremføre følgende bemærkninger til lovforslag nr. L 232: