

(Kort bemærkning).

**Bendt Bendtsen** (KF):

Når vi i dag har denne forespørgsel om den organiserede kriminalitet og rockerkriminaliteten, må jeg forvente, at ordføreren for Socialdemokratiet havde bare en mening, en holdning til, hvad denne arbejdsgruppe er kommet frem til. Det kan vi overhovedet ikke få at vide, fordi man vil ud at høre organisationerne.

Nu bliver der ført masser af lovforslag igennem i disse uger, uden man hører, hvad man siger andre steder. Jeg vil gerne efterlyse en holdning til tingene og høre om de tiltag, som en enig arbejdsgruppe peger på. Jeg må gøre opmærksom på, at denne snigende organisering, der er på vej omkring rockerkriminaliteten, er et større og større problem, og masser af dygtige efterforskere i dansk politi føler en afmagt over det, der sker.

Jeg mener, det er vigtigt, om man kunne fremkomme bare med nogle holdninger. Det er ikke nok, at man er enig i målsætningen om bedre vidnebeskyttelse og en styrkelse af efterforskningen. Man må da have en mening om de femten forslag, der er kommet på området, så vi kunne få løftet sløret bare en lille smule.

(Kort bemærkning).

**Dorte Bennedsen** (S):

Det er lidt pudsigt. Der er altså temaer, politiske temaer, det kan være på forskellige områder, og dette med kriminaliteten er ét af dem, der får – nu skal jeg lade være at nævne navne – mennesker i denne sal til at ryge ned i det samme hul eller i den samme boks, som de har været i gennem jeg ved ikke hvor mange herrens år.

At man dog ikke kan tænke lidt utraditionelt! Det lykkedes jo faktisk sidst, vi havde en flytningedebat – for det har været et andet af temaerne. Da lykkedes det at føre en rimelig, fornuftig og afslappet debat uden at beskyldte hinanden for jeg ved ikke hvad.

Og når fru Birthe Rønn Hornbech spørger, om vi bare vil vente og tage stilling senere, så er det lige før, det er én af den slags ting, hvorom man siger: Det gider jeg simpelt hen ikke svare på. Det er jo noget vrøvl, og det ved fru Birthe Rønn Hornbech også godt. Jeg gav i øvrigt udtryk for det i min tale, og det er så også et svar til hr. Bendt Bendtsen. Jeg sagde, at de to hovedgrupperinger, der ligger her, er bedre vidnebeskyttelse, og det er styrkelse af efterforskningen, og begge målsætninger kan vi tilslutte os.

Så vil jeg sige, at dette forslag er sendt ud til høring, hvilket jeg synes er en ustyrlig god idé; det er jo en bred vifte af organisationer og institutioner, der får den til høring. Det kan godt være, at hr. Bendt Bendtsen er anderledes, men jeg vil ikke udelukke muligheden af, at jeg faktisk godt kunne blive en lille bitte smule klogere af at læse de høringssvar fra folk, der har noget med det her at gøre til daglig, og det vil jeg godt være. Jeg vil faktisk godt være lidt klogere på det her, inden jeg lægger mig 100 pct. fast, og jeg vil også gerne have lov til at have den holdning uden at blive skudt alle mulige fjottede holdninger, og jeg ved ikke hvad, i skoene.

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller** (KF):

Jeg vil godt sige til fru Dorte Bennedsen, at jeg synes absolut, at debatten den gode halve time, den har været, absolut har været en fornuftig debat.

Hvis fru Dorte Bennedsen hørte efter – og det gjorde fru Dorte Bennedsen, det ved jeg – hvad både Venstres ordfører og jeg sagde i vores ca. ti minutters indlæg hver, så mener jeg, at Venstres ordfører havde noget med omkring tyve sekunder, hvor hun kritiserede nogle enkelte ting i den holdning, som fru Dorte Bennedsen og ministeren havde givet udtryk for. Og jeg ved, at det kun var på et eneste konkret punkt – og det var lige det, der har givet anledning til de korte bemærkninger – hvor jeg overhovedet havde nogen som helst bemærkninger eller polemiske bemærkninger til Socialdemokratiet og til justitsministeren. Resten af det var en endda saglig gennemgang og så nogle rent holdningsmæssige og klare konservative udmeldinger.

Og for så at sige en enkelt ting til, som jeg ikke nåede: Det, jeg er lidt skuffet over, både hos justitsministeren og fru Dorte Bennedsen, er, når man trods alt har en gennemarbejdet rapport, hvor et antal mennesker har siddet i meget lang tid – og vi har haft den liggende i over to måneder, og de foreslår femten helt konkrete ting – at man så kun kan sige: Nu må vi høre, hvad alle eksperterne og alle de øvrige siger, og derefter har vi selv nogle holdninger.

Jeg kan forstå, at der kan være enkelte af områderne, hvor man ikke er afklaret endnu, men man burde da kunne melde ud på et stort antal af de enkelte områder og sige: Det her synes vi er en god idé. Eller det kunne da også være tilfældet: Det her synes vi er en dårlig idé, og så er der nogle stykker, vi er usikre på.