

Så vil jeg sige vedrørende daginstitutioner, at dér er det sådan, at det vel er vedtaget, at der er ingen, der skal ryge i de lokaler, børnene opholder sig i. Ydermere kan man så kigge på dagplejesituationen, idet en del børn i dagpleje har det problem, at dagplejemoderen ryger, og det har vi så også taget fat på, for det er uhensigtsmæssigt.

Det, at man laver rygeregler på daginstitutioner og for dagplejemødre, betyder, at man ikke ryger dér, hvor børnene er, men jeg ved ikke, om det er nok. Det er sådan set et spørgsmål om i den enkelte kommune at kunne flytte fra institution til institution, hvis problemet er, at barnet er allergiker. Det må jeg så vente med at svare på, jeg er ikke engang helt sikker på, at det er det rigtige ministerium, hr. Tom Behnke henvender sig til, men jeg skal nok skaffe svarene.

Jørgen Winther (V):

Jeg stillede ministeren et spørgsmål, og selv om jeg tror, jeg lyttede til hele talen, hørte jeg altså ikke noget svar på mit spørgsmål.

Jeg vil så gerne gentage spørgsmålet: Hvis nu man som rygehungrende tager en smøg i et lokale, hvor det er forbudt at ryge, og amtet eller kommunen bagefter først giver en advarsel og så noget, der er skrappe, og til sidst bortviser én, er man så berettiget til at få dagpenge, når man bliver fyret, fordi man har taget en smøg, som man ikke måtte tage?

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det er de ganske almindelige regler for ansættelsesforhold, der gælder. Det vil ikke i sig selv være af betydning, om det er, fordi man har taget sig en enkelt smøg. Det, der vil have betydning, er, om man overtræder de regler, der er på den arbejdsplads, man er ansat på. Gør man det, træder de almindelige arbejdsretlige regler i kraft med karantæne og det hele.

(Kort bemærkning).

Jørgen Winther (V):

Skal det forstås sådan, at hvis man bliver fyret, bare fordi man har taget en cigaret, får man også 5 ugers karantæne?

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det var dog utroligt, som tingene bliver simplificeret; jeg forsøger jo at holde det på et generelt plan.

Det er sådan, at ligegyldigt hvad det er for regler, der er på en arbejdsplads, gælder det, at når man er blevet gjort bekendt med dem, da man blev ansat, eller de er vedtaget, mens man er der, vil en overtrædelse af disse regler medføre osv., osv., osv. Derfor er det noget sludder at stå og sige, at bare fordi man tager en enkelt smøg . . . Det er jo ikke det, det handler om. Det handler om, at hvis man overtræder de regler, der er på den arbejdsplads, hvor man er ansat, træder de almindelige sanktioner i kraft.

Karen Højte Jensen (KF):

Ministeren sagde, at der ikke var tale om specielle sanktioner, men det er der jo bestemt heller ingen, der har hævdet. Det, jeg påpegede, var, at FTF havde sendt en skrivelse til udvalget om disse sanktioner, og jeg opfordrede faktisk ministeren til mellem anden og tredje behandling at tage kontakt til FTF, som skriver, at det er FTF's opfattelse, at der ved en vedtagelse af lov om røgfri miljøer vil ske en så væsentlig ændring af de ansættelsesmæssige forhold, at en drøftelse med de forhandlingsberettigede organisationer bør finde sted før en endelig lovvedtagelse. Som et minimum bør der, såfremt der skal vedtages regulering på området, ske en behandling i ansættelsesretsudvalget for en vurdering af de ansættelsesretlige konsekvenser.

Jeg vil undre mig, hvis regeringen – og det bliver vel qua finansministeren – ikke vil tage kontakt med FTF og få dette afklaret.

Jeg vil gerne gentage Det Konservative Folkepartis holdning, og det er den, at hvis man ikke i de enkelte samarbejdsudvalg får kompetence til selv at finde ud af, hvordan sanktionerne skal være, tror jeg ikke, at man opnår det, der var intentionerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1–5, ændringsforslag nr. 1 og 2, § 6, således ændret, §§ 7–9, ændringsforslag nr. 3 om indsættelse af et nyt kapitel efter § 9, ændringsforslag nr. 4, § 10, således ændret, og § 11 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.