

Når vi ser på, hvad ministeren også havde i tankerne med hensyn til amter og kommuner, nemlig at man her skulle følge det samme regelsæt, som gælder for staten, vil jeg gerne udtrykke tilfredshed med, at justitsministeren har underkendt sundhedsministerens ønske om også at dirigere, hvilke sanktioner der skal gælde i amter og kommuner. Justitsministeren har meddelt udvalget, at sundhedsministeren ikke har hjemmel til at pålægge amter og kommuner at anvende bestemte reaktioner.

For Det Konservative Folkeparti er det meget vigtigt at slå fast, at hvis intentionerne om at øge beskyttelsen mod passiv rygning skal opfyldes, mener vi, at det alene kan ske gennem dialog og gensidig forståelse mellem de ansatte på den enkelte institution, hvorfor vi også mener, at eventuelle reaktioner som for eksempel disciplinære sanktioner over for ansatte, hvis de overtræder regelsættet, må drøftes og fastsættes af de enkelte institutioners samarbejdsudvalg. Vi mener, at her er det dialogen, der skal få fornuffen til at råde.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Winther (V):**

Det er atter til hr. Holger Graversen.

Passiv rygning er farlig, sagde den socialdemokratiske ordfører. Jeg kan se, at lige nu står miljøministeren og tænder en cigaret ovre i sidelokalet, og jeg håber, at ministeren nyder den.

Men jeg må sige, at når man tænder en cigaret i sidelokalet, så kommer partiklerne altså rundt, og de kommer også herind i Folketingssalen. Jeg er helt sikker på, at man kan lave nogle miljømæssige målinger, der vil kunne vise, at allergikere ikke kan tåle røgen herinde, og jeg kan godt formode, at der er astmapatienter, som ikke kan tåle den cigaretrøg, der er herinde.

Derfor må jeg sige til hr. Holger Graversen, at det er dobbeltmoral, når Socialdemokratiet vil lovgive for dem derude, for befolkningen, men herinde lave nogle særregler, således at lovgivningen ikke gælder her. Almindelig konsekvens vil befordre, at når Socialdemokratiet støtter dette lovforslag, må man samtidig rette henvendelse til Præsidiets om, at de samme regler skal gælde her i Folketingssalen som ude i landet, hvis man i øvrigt ønsker de regler. Venstre ønsker ikke noget sådant, men det gør altså Socialdemokratiet.

Så angående selve rygningen som risikofaktor: Jeg vil gerne medgive – og det er min helt

klare holdning – at rygning er farlig. Passiv rygning er farlig, og rygning er helt klart den største enkeltfaktor til sygdomme i det danske samfund. Derfor ser Venstre også meget, meget gerne, at mange ting bliver iværksat, for at man kan begrænse rygningen og især for at begrænse de skadelige virkninger fra den passive rygning.

Men det er altså dobbeltmoral, at man lovgiver for befolkningen uden for Folketingssalen, men at man ikke skal følge samme regler herinde.

I øvrigt kunne det være interessant, hvis Socialdemokratiet – og vel i øvrigt også nogle af de andre partier – havde stillet sine medlemmer fuldstændig frit til at stemme om dette forslag. Så tror jeg, vi kunne få en meget interessant afstemning herinde.

(Kort bemærkning).

**Holger Graversen (S):**

Jeg er fortsat af den overbevisning, at dobbeltmoralen har Venstre æren af i dette tilfælde. Jeg tror, at eksemplet her med Folketinget kun drages frem for at sætte lus i skindpelsen hos rygere i andre partier.

Men jeg vil sige, at lovgivningen her er så mild, at der reelt ikke er noget at komme efter. Det er virkelig en mild lovgivning, hvis der skal lovgives på området.

Må jeg så henvise hr. Jørgen Winther til lovforslagets kapitel III, § 3, stk. 2. Der står udtrykkeligt:

»Tobaksrygning er dog tilladt i lokaler omfattet af stk. 1, såfremt de ansatte, der har arbejdssted i sådanne lokaler, erklærer sig indforstået hermed, eller såfremt der træffes foranstaltninger, der sikrer, at ingen af de andre ansatte ufriwilligt generes af tobaksrygningen.«

**Tom Behnke (FP):**

Hvis forslaget kan betyde, at tobaksrygende ministre kan blive degraderet, er man jo lige på randen af at støtte forslaget. Men jeg tror nu ikke, at man vil føre det så langt ud, for som også hr. Jørgen Winther gav udtryk for i sit indlæg, er det jo sådan, at når først lovgivningen bliver for ubehagelig, gælder den ikke for huset her.

Fremskridtspartiet er frit stillet ved afstemningen ved tredjebehandlingen, og man vil også kunne se, når der bliver stemt, at partiets medlemmer ikke stemmer ens.

Jeg har personlig den opfattelse, at det er unødvendigt med dette lovforslag. Jeg mener,