

at nogle bliver generet, kan man gøre det på den måde. Man kan diskutere, om der er nogle i så stort et lokale som selve salen, der i virkeligheden bliver generet af røg ude i sidegangen. Det er klart, at det er det konkrete problem. Det er ikke noget, vi har drøftet, men det kan naturligvis drøftes efterfølgende.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Det her er et typisk bevis på, at man laver love bare for at lave love. Vi burde gå den anden vej. Vi burde netop lave en lovsanering. Vi burde simpelt hen fjerne de love, der ikke er brug for. Her indfører man en lov, der er ganske overflødig.

Som jeg allerede sagde under førstebehandlingen, har vi som bekendt et cirkulære, og så kan vi jo gøre op med, om det bliver overholdt eller ikke overholdt. Socialdemokratiets ordfører var inde på, at det ikke bliver overholdt. Men jeg er overbevist om, at når vi vedtager dette forslag, vil der stadig væk være nogle steder, hvor man vil kunne komme og sige fra Socialdemokratiets side, at forbudet ikke bliver overholdt, og så har vi altså de sanktionsmuligheder, der nu bliver lagt frem.

Jeg er selvfølgelig stadig væk meget stor modstander af dette forslag, og jeg mener ligesom de andre ordførere, at man naturligvis skal tage behørigt hensyn til alle, der er samlet i offentlige lokaler. Og det gælder ikke kun offentlige lokaler, det gælder for den sags skyld også private lokaler, det gælder også derhjemme i hr. Graversens egen stue. Man bør naturligvis tage behørigt hensyn til hinanden og ikke chikanere hinanden med røg. Det tror jeg vi alle er enige i.

Som folketingsmedlem tager man selvfølgelig kontakt til de forskellige arbejdspladser, og jeg hører faktisk fra langt, langt det overvejende flertal derude på arbejdspladserne, at man tager hensyn, og derfor er dette ikke et forslag, der skal føres igennem.

Så vil jeg koncentrere mig om det, det drejer sig om i dag, nemlig ændringsforslagene, og om dem vil jeg sige, at ændringsforslag nr. 1 og 2 mener jeg er fornuftige, nr. 3 må vi sige nej til, og vi siger selvfølgelig ja til ændringsforslag nr. 4. Det skal være min korte bemærkning her i dag.

(Kort bemærkning).

**Anni Svanholt (SF):**

Jeg vil gerne tilkendegive, at vi støtter de ændringsforslag, der er stillet, og vi er meget tilfredse med og glade for, at der nu kan vedtages en lov om rygepolitik i dette land. Det er det område, hvor vi kan få den største sundhedsmæssige gevinst med meget, meget få midler, og det er sjældent, det lader sig gøre.

Jeg er også overbevist om, at der vil komme en god dialog i gang rundt omkring på arbejdspladserne om dette meget vigtige emne, så vi er meget tilfredse med, at der nu er konstateret et flertal for dette lovforslag.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg vil gerne også her ved andenbehandlingen understrege, at Det Konservative Folkeparti er meget indstillet på, at man skal beskyttes mod passiv rygning, og derfor står vi fortsat bag sundhedsministerens cirkulære fra 1988.

Vi mener også, at det er nødvendigt at pålægge kommunalbestyrelser og amtsråd at fastsætte bestemmelser om røgfri miljøer på institutioner m.m., men jeg er lidt overrasket over at høre hr. Graversen fortælle, at nu sker der virkelig noget, for ministeren har faktisk i et svar til udvalget tilkendegivet, at der ikke er lagt op til nogen realitetsændring.

Når Det Konservative Folkeparti alligevel stemmer imod loven ved tredjebehandlingen, skyldes det de svar, som ministeren har givet i forbindelse med sanktionerne over for ansatte inden for statens område. Her henviser ministeren til de eksisterende generelle disciplinære bestemmelser, i sidste instans bortvisning af ansatte og for tjenestemænd overflytning til andet arbejdsområde eller degradering.

Det er jo ganske drastisk. Og når jeg ser, at FTF som en meget stor organisation overhovedet ikke har været inddraget, må jeg undre mig. FTF peger helt klart på, at når man nu vil indføre røgfri miljøer via lovgivningen, må det antages at medføre fundamentale ændringer af ansættelsessituationen såvel i den indbyrdes relation mellem de ansatte som i relationen mellem de ansatte, kunder og klienter.

Jeg finder det helt urimeligt og uforståeligt, at regeringen handler fuldstændig hen over hovedet på FTF i stedet for at inddrage organisationen, og jeg skal opfordre til, at man her mellem anden- og tredjebehandlingen fra regeringens side tager kontakt til denne store organisation.