

af ministerens redegørelse i marts 1994: »Tobak er en meget væsentlig enkeltfaktor bag overdødeligheden i Danmark.«

Men sidst og ikke mindst: Der er masser af undersøgelser, der nu viser, at det er næsten lige så skadeligt at være passiv ryger som at være aktiv ryger. Det er præcis det, der er forskellen på alkohol og tobak, at tobak har det med at forplante sig videre i luften, og det vil sige, at man generer og skader andre med sin egen rygning. Derfor er vi nødt til at sikre, at de, der ikke ønsker denne skadelige, generende påvirkning, kan blive fri.

Jeg synes, det er en god lov, og jeg håber naturligvis på, at den bliver fulgt op af masser af frivillige aftaler helst på hele arbejdsmarkedet. Vi har gode erfaringer. Fagforeningen HK har lige udgivet en virkelig god pjece henvendt til både rygere og ikkerygere, og jeg er sikker på, at den udvikling fortsætter på arbejdsmarkedet som sådan.

Det er altså både en god sundhedslov og en god miljølov, vi vedtager her, så jeg håber stadig væk, at de, der endnu har betænkeligheder – specielt Det Konservative Folkeparti, som jo i grunden synes, det er godt nok – vil overveje at stemme for forslaget ved tredjebehandlingen.

Jørgen Winther (V):

Venstre er bestemt tilhænger af, at der etableres røgfri områder så mange steder som overhovedet muligt. Men Venstre er tilhænger af frivillige aftaler og modstander af lovgivning på dette område, for det er ikke indlysende nødvendigt at lovgive her. Derfor stemmer Venstre også nej til dette lovforslag.

Så har jeg nogle spørgsmål dels til sundhedsministeren og dels til den socialdemokratiske ordfører, hr. Graversen.

Først til sundhedsministeren. I et af svarene nævner ministeren, at der er forskellige sanktionsmuligheder, hvis en ryger overtræder rygeforbudet. De forskellige disciplinære reaktioner kan typisk have karakter af en advarsel, en irettesættelse og i sidste instans bortvisning. Tjenestemænd kan blive overflyttet til andre områder eller degraderes. Det er nogle teoretiske muligheder, men derfor kan det altså også blive realiteter.

Mit spørgsmål til ministeren går derfor på: Mener ministeren, at det vil være helt fint, hvis et amt eller en kommune fyrer en medarbejder på grund af rygning og kun med rygning som den eneste årsag? Og næste spørgsmål: Hvis en

sådan medarbejder bliver fyret, fordi vedkommende har røget en cigaret, er medarbejderen så berettiget til at få dagpenge, eller skal der være en form for karenstid?

Det er nogle af de problemer, vi bliver nødt til at have klaring på, inden loven bliver vedtaget, for det er lidt underligt, hvis man bare lige kan tage en smøg og så vide, at man bliver fyret kort tid efter, hvis man måske hellere vil have dagpenge.

Så et spørgsmål til den socialdemokratiske ordfører. Når hr. Holger Graversen synes, at det her er så god en sundhedslov og så god en miljølov, skulle Folketinget så ikke gå forrest? Vil den socialdemokratiske ordfører tage initiativ til at skrive til Præsidiets om, at denne sal, Folketingssalen, også skal gøres røgfri? Det er da noget underligt noget, at man går ind for, at man masser af steder inden for det offentlige og ude i landet skal etablere røgfri områder, når man herinde, hvor det vel er lige så sundhedsfarligt for os andre, kan fortsætte med at ryge ovre i sidegangen.

Jeg er spændt på at høre svaret fra den socialdemokratiske ordfører og også fra sundhedsministeren.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Jeg synes, at Venstres holdning i dette spørgsmål er lidt dobbeltmoralisk. Ved førstebehandlingen fremkom Venstres ordfører med det bedste indlæg for at gennemføre lovforslaget, der overhovedet blev fremsat i Tinget den dag, og alligevel vælger han at gå imod og henholder sig til frivillige aftaler.

Med hensyn til sanktioner: Jeg har læst ministerens svar. Dertil er at sige, at det selvfølgelig er op til de ansættende myndigheder til enhver tid at finde ud af, om der skal laves sanktioner. Vores holdning har jo generelt været, at vi ikke skal køre det her op i sort og hvidt. Vi skal være her alle sammen, både rygere og ikkerygere, og derfor tror jeg ikke, at nogen vil gå til yderligheder, heller ikke hvis forbudet bliver overtrådt. Men det er klart, at det er et spørgsmål om hensyn fra en gruppe over for en anden gruppe, og så skal det hensyn naturligvis også respekteres.

Med hensyn til Folketingssalen er den ikke en del af lovforslaget, men alligevel kan man sige, at den er et offentligt lokale, og så må vi drøfte det efterfølgende, hvis der er behov for det. Det står jo et sted i forslaget, at hvis man kan lave nogle foranstaltninger i lokalet, så man undgår,