

til at udarbejde et regnskab for virksomhedens økonomi. Der er vel ingen, der i dag oplever det som et stort indgreb i virksomhedens frihed, at årsregnskabsloven foreskriver en pligt til at aflevere et økonomisk regnskab. Det eneste, vi gør med loven her, er at lave en pendant på det miljømæssige område. Men lad dette fare.

Jeg glæder mig over, at det, til trods for at det – af grunde, som jeg tror er lidt anderledes, end ordførerne her har givet udtryk for – ikke lykkedes for os at blive enige om lovens endelige vedtagelse, alligevel er lykkedes os at nå til forståelse om, at det er godt med grønne regnskaber i virksomhederne, og det vil jeg gerne tillade mig som afslutning på mit indlæg at sige hele Folketinget tak for.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Nu er der jo ikke nogen af de virksomheder, som er omfattet af lovforslaget, der ikke er meget optaget af miljøet og bruger rigtig mange penge på at lave deres sagsbehandling. Det blev forleden nævnt, at det kunne løbe op i beløb mellem 50.000 kr. og ½ mio. kr. Det er altså ikke noget, man overser.

Men det, vi er optaget af, er selvfølgelig, at den ekstra ressource, der bliver sat ind på at lave de her grønne regnskaber, også rent faktisk giver et afkast, som er noget værd for miljøet, og som også giver en ekstra indtjening til virksomheden, sådan at vi ikke bare går i gang med en anden slags ressourcepild, fordi vi nu laver grønne regnskaber.

(Kort bemærkning).

**Aage Brusgaard (FP):**

Ministeren gav udtryk for, at det skulle være lovfæstet, fordi man ville fange de virksomheder, der ikke frivilligt ville gå med. Nu er det jo sådan, og det ved ministeren udmærket godt, at man ikke kan tvinge en virksomhed til at lave grønt regnskab selv med sådan en lov. De virksomheder, der ikke vil, har andre muligheder, og den mulighed bliver jo i stor udstrækning brugt i dag, nemlig at flytte uden for landets grænser. Det er derfor, vi har 300.000 arbejdsløse i dag.

Der er jo mange, mange systuer og andre arbejdspladser, der er flyttet til udlandet, fordi vi har strengere miljø- og andre krav her i landet, end man har i udlandet. Det vil altså sige, hr. minister, at de virksomheder, der ikke frivilligt vil ind under denne ordning, har en anden

mulighed: at flytte til udlandet. Og det er det, vi desværre frygter vil ske; andre lande har jo ikke tilnærmelsesvis de regler, som vi har.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 54 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og 4 forkastedes uden afstemning.

§ 1 med den foretagne ændring, ændringsforslag nr. 5 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### 5) Anden behandling af lovforslag nr. L 229: Forslag til lov om ophævelse af lov om Grønlands geologiske undersøgelse.

Af miljø- og energiministeren (Svend Auken). (Fremsat 19/4 95. Første behandling 21/4 95. Betænkning 4/5 95).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.