

Som det fremgår, stiller Det Konservative Folkeparti sig skeptisk over for beskatningen af kursgevinsterne, men vi vil gerne gå positivt ind i sagen under udvalgsarbejdet.

Jes Lunde (SF):

SF har det stort set 100 pct. modsat af V og K: Vi er positive over for de stramninger, der sker i loven, hvor man lukker nogle oplagte spekulationsmuligheder. Omvendt er vi ikke meget for lovens hovedsigte; det har vi ærlig talt nogle problemer med.

Jeg er ikke i tvivl om, at kontantlån er meget populære på boligmarkedet, for det kan jo give en billigere nettorente ved finansieringen af éns hus, så det er såmænd meget forståeligt, at folk bruger det. Men bagsiden af det er et provenutab for staten på 1,7 mia. kr. pr. låneårgang, hvilket vi synes er ganske mange penge. Og det er jo reelt noget med, at man forøger rentefradragets værdi, og det tror vi ikke på at staten har råd til.

Vi kan se, at der kommer et voldsomt stigende tab med årene; det er kun anført med præcise beløb for de første 3 år, og så er det jo et begrænset antal millioner, men hvis man kigger på udviklingen i beløbene, så kan man se, at det på sigt bliver nogle meget store beløb, som staten mister i skatteindtægt.

Dette vil vi godt se lidt i sammenhæng med, at regeringen har bebudet et kritisk eftersyn af boligydelse, af boligsikringen, hvor man vil ud og spare på de indkomstaftængelige ydelser, nemlig den boligsikring og boligydelse, som gives til pensionister og til folk med lave indkomster. Man vil gennemføre nogle besparelser, fordi man mener, at vi ikke har råd til at subsidiere så meget på boligmarkedet, og samtidig kommer man med dette lovforslag, som koster 1,7 mia. kr. pr. låneårgang.

Det synes vi ikke der er nogen god sammenhæng i, og det er altså vores generelle mening om lovforslaget, selv om der er nogle enkelte stramninger, som kan være meget fornuftige.

Kirsten Jacobsen (FP):

Fremskridtspartiet er i og for sig positivt stemt over for sigtet i ministerens forslag, men vi er kritiske, og vi er meget kritiske over for teknikken. Vi håber, at ministeren under udvalgsarbejdet vil medvirke til, at vi får styr på den.

Rent principielt mener jeg, at hvis kursgevinster skal være skattepligtige, så skal det selvfølgelig også være sådan, at kurstab skal være fradragsberettigede.

Det, der er værst i den her teknik, er, at loven kun finder anvendelse for privatpersoner, som sælger deres ejendom, uden at der sker ejerskifte. Hvordan vil ministeren sikre, at ægtefæller ikke render rundt og sælger til hinanden? At man ikke sælger til et selskab, man selv ejer?

Det er ikke mere end nogle ganske få år siden, at vi her i Folketinget fik fastslået, at alle juridiske ejerskifter er ejerskifter. Det bakkede et helt enigt Folketing op om. Det vil altså i denne forbindelse sige, at de, der er lidt mere kreative end andre, kan altså slippe for beskatning, hvorimod de, der ikke er så kreative, kommer til at betale skat, hvis de omlægger lånene.

Den teknik vil vi gerne have at man vil være med til at få styr på i udvalget, for ellers får vi en situation, som ikke er til at leve med, og så er det bedre at lade være med at få gennemført nogle regler.

Elisabeth Arnold (RV):

Formålet med lovforslaget er at sikre et fortsat stabilt og effektivt kapitalmarked for finansiering af fast ejendom for at skabe ro og sikkerhed på ejendomsmarkedet. Og det er i sig selv et prisværdigt formål.

Det betyder meget for danskernes fornemmelse af stabilitet, at de ved, hvordan de kan finansiere deres ejendom, hvordan det er muligt at få omsætning, at få købt og solgt. Så det støtter vi helt; det er et vigtigt formål.

Men det koster noget for statskassen i form af nedsatte skatteindtægter.

Jeg vil også sige, at fru Kirsten Jacobsens beskrivelse af arbitrage- og misbrugsmulighederne naturligvis skal undersøges nøje i udvalget, når vi skal behandle det inden anden behandling. Jeg tror ikke, at vi her i Folketinget vil være tjent med, at vi får historier beskrevet med folk, der har åbenlyse muligheder for misbrug eller for at lave grov skattearbitrage på denne basis. Så derfor skal vi selvfølgelig kigge på det i udvalget; det er Det Radikale Venstre helt indstillet på.

Men vi støtter forslaget hovedformål. Og jeg skulle sige fra CD's ordfører, at CD også støtter forslaget.

Frank Aen (EL):

Vi har noteret os, at lovforslaget har til hensigt at sikre et effektivt kapitalmarked og billigere lån til boligejerne. Vi er sådan set enige i, at vi har et stort problem her, og derfor er vi indstillet på at diskutere det, men vi synes ikke, at forslaget tager ordentlig fat i det.