

»Samlet vil hotel- og restaurationsbranchen sandsynligvis opnå en vis mængdemæssig fremgang i afsætningen.« Altså »sandsynligvis en vis mængdemæssig fremgang«. Jeg tror, at de beregninger, der ligger til grund, tager deres udgangspunkt i, at man før har regnet på, hvordan det ville gå med omsætningen, hvis man kunne afløfte 100 pct. af momsen, og da man nu kun giver 25 pct. af momsen, har man så taget en fjerdedel af det beløb. Men det er helt irrelevant, for en meromsætning, et merforbrug, som kunne komme ved en mærkbar afløftningsret, kan ikke automatisk omregnes til, at når man kun kan modregne en fjerdedel, stiger omsætningen nok med en fjerdedel af det provenu. Det gør den aldeles ikke, for nu er vi nede på så små marginaler.

Lad mig give et eksempel. Hvis nogen bor eller spiser for 1.000 kr. netto plus moms 250 kr., så vil afløftningsretten altså nu omfatte 62,50 kr. Mon der er nogen, der har fantasi til at tro, at der er nogen, der vil invitere en kunde mere eller i det hele taget disponere anderledes på grund af 25 pct. af 25 pct., for det er det, det drejer sig om?

Det er min beklagelige – jeg er ked af det – forventning, at der ikke er en krone i omsætningsstigning og ikke en halv arbejdsplads i det forslag. Det gør mig ondt, og samtidig synes jeg, at ulighedsprincippet, som savner begrundelse, altså dette, at hotel- og restaurationsyndelser er helt anderledes stillet end alle andre forretningsmæssige indkøb, er beklageligt nok, men når det så endda ikke fører til nogle af de ønskede resultater, er det selvfølgelig endnu værre.

Jeg har forgæves ledt efter høringssvar i lovforslaget. Jeg kan forstå, at der ikke er foretaget nogen høring, ikke engang af branchen selv, skønt lovforslaget har været under udarbejdelse siden november i fjor. Så må jeg jo holde mig til den pressemeddelelse, som brancheforeningen har udsendt, og hvor den siger ordret, at den stiller sig tvivlende over for, om en besparelse på det niveau for branchens erhvervskunder vil give mærkbare forbedringer for landets hoteller og restauranter.

Den er jo selvfølgelig så høflig – åbenbart mere høflig end jeg – at sige, at den må tvivle på, om det giver »mærkbare« forbedringer. Det, den mener, er, at det ikke giver nogen, men da den jo skal holde god tone af hensyn til de fremtidige muligheder, som flere af ordførerne har antydnet der kunne blive, er der da ikke noget at sige til, at den formulerer det sådan.

Jeg kan tillade mig at melde fra, eftersom jeg jo har et vist kendskab til disse ting og gentagne gange har været stillet i udsigt at blive inddraget i forhandlinger, hvilket aldrig er sket trods adskillige rykkere, og jeg kan godt tillade mig at sige, at med mit indgående kendskab til branchen, til turismeadfærd og til erhvervsadfærd er det med stor beklagelse, at jeg ikke kan støtte dette forslag, for pengene kunne nemt have været anvendt væsentlig bedre.

Til sidst har jeg et spørgsmål til skatteministeren, og det er, om der i de beløb, der her mere eller mindre ser ud, som om de er stillet til rådighed, er indeholdt modregning af den del af de grønne afgifter, der består i rumopvarmningsafgift af hoteller og restauranter, og som, efter hvad jeg tidligere har hørt, skulle andrage 100 mio. kr. Er det korrekt, at jeg antager, at det så samtidig er den tilbageføring af den nye skat, som disse forretninger får, og som jo ikke kan undgå at give sig udslag i prisforhøjelser og derfor altså er det modsatte af merforbrug eller merbeskæftigelse?

Skatteministeren (Carsten Koch):

Til hr. Arne Melchior kan jeg sige, at der ikke i beregningerne i forbindelse med lovforslaget er foretaget nogen modregning af de nævnte miljøafgifter.

I øvrigt vil jeg sige, at der i lovforslagets bemærkninger er en række kommentarer til selve virkningen af lovforslaget. Jeg regner selvfølgelig med, at man under selve udvalgsarbejdet får mulighed for at høre erhvervene, sådan som vi plejer at gøre, og tage stilling til, hvad de har af indvendinger og synspunkter. Så jeg mener ikke, at der foreligger noget specielt i denne sag.

Jeg ser frem til et udmærket udvalgsarbejde, og jeg vil takke for tilslutningen.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Så må jeg spørge på en anden led: Er det korrekt, at rumopvarmningen på hoteller og restauranter efter den lov om grønne afgifter, der i øjeblikket behandles her i Tinget, vil give staten et provenu og derfor altså de pågældende firmaer en udgift i størrelsesordenen 100 mio. kr.? Det er spørgsmål 1.

Spørgsmål 2 er: Når jeg nu hører skatteministeren sige, at dette ikke er indgået i beregningerne, vil der så ske tilbageførsel til hoteller og restauranter på anden måde af denne nye afgift på rumopvarmning?