

udenlandske skifter, der finder sted, til at flytte indenlands på grund af de lavere satser, hvorfor det provenutab, som staten måske fik på de 750 mio. kr., blev mindre.

Jeg tror, at nogenlunde de samme argumenter om en positiv udvikling kan ses inden for dette lovforslags område. Jeg er overbevist om, at den afløftning af momsen, som man taler om i lovforslag nr. L 258, rent faktisk vil vise sig generelt at være positiv også for statsøkonomien.

Fremskridtspartiet var imod, at man afskaffede repræsentationsfradraget i 1980'erne, og vi går ind for, at det fuldt ud genindføres. Dette lovforslag går ud på at skabe en delvis afløftning af momsen, og derfor mener vi, at det kun er et forslag, der delvis indfrier de forventninger, som hotel- og restaurationsbranchen og selvfølgelig Fremskridtspartiet har til den ideelle lovgivning.

Vi mener, at det er naturligt at få det fuldt genindført, både fordi der ligger forretningsmæssigt betonede udgifter her, som det må være rimeligt man kan få en fuld afløftning på, og fordi det, som det også har været nævnt af tidligere ordførere, vil være positivt for hotel- og restaurationsbranchen i Danmark, som er meget trængt, hvis den kunne få lidt hjælp ad denne vej.

Jeg er ikke enig med SF's ordfører, som det så også fremgår, i, at det er den eneste grund til, at man skal ændre på disse forhold. Jeg mener faktisk også, at forretningsmæssigt betonede udgifter bør medføre, at man kan få denne afløftning.

Det, at vi skaber den fuldstændige afløftning på et tidspunkt, vil også skabe ligestilling eksempelvis med forholdene i Sverige og Tyskland, hvor man har den fulde og ikke kun den delvise mulighed, som vi indfører her i Danmark.

Det er igen et led i finanslovaftalen og derfor nok svært at ændre i, men jeg skal ikke undlade at sige, at der kan komme et ændringsforslag, som går ud på, at man skaber den fulde afløftning, så vi får holdningen direkte tilkendegivet her i salen ved en afstemning i forbindelse med behandlingen af dette forslag.

Elisabeth Arnold (RV):

Moms på hotelophold og restaurationsbesøg og repræsentationsfradrag er et gammelt stridselement her i Folketinget, og det har også haft en meget omtumlet historie, idet der gentagne gange har været ændret frem og tilbage på tingene i de sidste mange år.

Det har aldrig nogen sinde været en hjertesag for Det Radikale Venstre, vil jeg gerne sige. Hvis andre partier skulle komme op og sige, at nu var deres hedeste ønsker endelig opfyldt, eller at dette dog var det forfærdeligste, de nogen sinde havde hørt om, vil vi sige, at for os har det aldrig været nogen særlig følelsesladet sag.

Vi har bare det hovedsynspunkt, at moms er godt, for moms er en fremragende indtægtskilde for staten; den vender den tunge ende opad, den skæpper godt i statskassen, og den bliver betalt af folk med betydelig større glæde end indkomstskat. Derfor er vi altid meget tøvende, når der tales om at nedsætte eller afskaffe moms på ydelser.

Det er så den eneste principielle indvending, jeg kan komme med i denne forbindelse. Naturligvis skal arbejdspladser og misbrugsmuligheder afvejes i forbindelse med sådan et forslag, men da det er en del af et aftalekompleks i forbindelse med finanslovaftalen for 1995, støtter Det Radikale Venstre dette forslag uden begejstring, men også uden forargelse.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde før. Nu har vi sammen med lempelsen af arveafgifterne altså over 1 mia. kr., der gives til fordel for de mest velstillede her i samfundet, mens man ikke har råd til at løse de mest elementære og påtrængende sociale behov.

Jeg skal bare sige til dem, der nu har børneorlov, og som mangler penge hver eneste måned til at klare udgifterne, fordi man har nedsat ydelsen fra 80 til 70 pct. af dagpengeomaksimum, at de skal huske, at hver gang de noterer sig, at der mangler penge i posen, sidder der nogle erhvervsfolk på en restaurant og spiser for en billigere penge. Tillykke med det!

Arne Melchior (CD):

CD's ordfører på dette lovforslag har med kort varsel måttet gå til et andet møde, og jeg har derfor den opgave at meddele, at flertallet i CD's gruppe kan støtte det foreliggende lovforslag.

Dermed er ordførertalen sådan set slut, og i resten af mine minutter taler jeg som privatist, idet jeg i hvert fald ikke ser nogen mulighed for at kunne stemme for dette lovforslag, som jeg overhovedet ikke betragter som ordentligt gennemtænkt. Der står i bemærkningerne, og det er ret typisk det citat, jeg har her: