

**Jes Lunde (SF):**

De lovforslag, vi har til behandling nu, er jo renydret VKZ-politik, så det er til at forstå. Det er en fordelingspolitik, hvor man vælger at bruge 750 mio. kr. i alt, 500 mio. kr. i det konkrete lovforslag, til at forgylde de allerrigeste mennesker i vores samfund. Det er virkelig fordelingspolitik, så det klodser, men nok med det modsatte fortegn af det, vi havde forventet fra en socialdemokratisk minister.

Vi kan se i det bilag, der er optrykt til loven her, at for mennesker, der befinder sig i almindelige indkomslag, almindelige formuelag, har den her lov stort set ingen betydning. Hvis man har en arvelod på under 20.000 kr., hvad der er meget almindeligt, kan man få en lettelse på 60 kr. Hvis man har en arvelod, der ligger under de 100.000 kr., er det 850 kr., man får i lettelse. Og det er altså de færreste, der kommer deropover. Det er faktisk to tredjedele af alle arvelodder, som ligger nede på det niveau, og de får stort set ingen lempelse ud af det her. For dem betyder loven ikke noget.

Nej, dér, hvor den virkelig betyder noget, er for dem, der har de kæmpestore arvelodder. Det fremgår af bilaget her, at hvis man har en arvelod på 1 mio. kr. eller derover, så er der virkelig kasse i det her lovforslag. Så er der i gennemsnit en lettelse på 250.000 kr. for afkom og endnu større lettelse – lettelse simpelt hen i millionklassen, nemlig på over 1 mio. kr. i afgift i nogle af de andre eksempler, der er anført.

Der er virkelig tale om at forære millioner til dem, der i forvejen er millionærer, og stort set ikke gøre noget for almindelige mennesker. Samlet set er der tale om at bruge 750 mio. kr. fra en slunken statskasse til at forgylde de rigeste i samfundet med.

Det tager vi i SF klart afstand fra. Vi er i en situation, hvor vi har døje med underskuddet på statsfinanserne. Vi er i en situation, hvor vi har masser af opgaver, som den her regering ikke magter at finde finansiering til, f.eks. en øget beskæftigelsesindsats, en bedre miljøpolitik, afskaffelse af ventelister i den offentlige sektor osv. osv., og i den sammenhæng synes vi, at det er helt hen i vejret, at man vælger at indgå en aftale med Venstre og De Konservative, som givetvis støttes af Fremskridtspartiet, om at forære pengene til de allerrigeste mennesker i samfundet.

**Kristian Thulesen Dahl (FP):**

Hr. Jes Lunde brugte her for lidt siden udtrykket »forære millioner til de rige i samfundet«. Det var det, de her forslag gik ud på.

Nej, det, de her forslag handler om, er, hvor meget man skal tage fra de pågældende grupper. Det er såmænd ikke, at man ønsker at forære nogen noget, det er blot et spørgsmål om, at man måske herindefra kradser lidt mindre ind fra de grupper. Det er jo det, der er tale om.

Sagen er, at for Fremskridtspartiet at se er både arveafgifter og gaveafgifter og formuebeskatning misundelsesskat, fordi man betaler skat af penge, som allerede er beskattet i forvejen, nemlig beskattet på det tidspunkt, hvor de er tjent. Så er der nogle folk, som er gode til at lægge til side, eller som har lidt formue, og de skal beskattes yderligere af allerede beskattede penge, og det er Fremskridtspartiet modstander af.

Derfor ønsker Fremskridtspartiet også disse afgifter afskaffet, og vi tager de her lovforslag som et skridt på vejen imod fuldbyrdelsen af den politik.

De forslag, vi behandler nu, er jo et led i finanslovforliget og udmønter lempelser på i alt 750 mio. kr. De 500 mio. kr. lempes der med på arve- og gaveafgiftsområdet, og det er et finanslovforlig, som Fremskridtspartiet ikke har del i. Men det betyder ikke, at der ikke er dele af det forlig, der er indgået, som vi støtter, og det her er et af de områder, hvor vi faktisk mener, at tingene udvikler sig positivt, hvorfor vi kan støtte de forslag, der foreligger.

Den fordeling, som er nævnt, og som SF's ordfører også var inde på for lidt siden, kunne vi måske have tænkt os lidt anderledes. Vi går meget ind for, at det bliver nemmere ved generationsskifte i erhvervslivet, men jeg skal ikke afvise, at vi ville have foretaget en anderledes fordeling på de grupper, der får mest ud af de lempelser, som sker, når vi nu ikke kan foretage den fulde lempelse på én gang.

Men der er forlig på området, og vi ved jo godt, at der ikke kan ændres på de her ting. Det er ja eller nej til forslaget. Derfor kan man jo godt komme med ændringsforslag for at vise sin politiske overbevisning, men vi vil støtte de lettelse, som foreligger, ud fra den betragtning, at de er bedre end ingenting.

Som jeg sagde, er det specielt godt for Fremskridtspartiet, at det bliver nemmere for generationsskiftet i erhvervslivet, men vi mener også, at forslagene for borgerne generelt, når det