

Hr. Kaj Ikast skøjtede lidt let hen over sagen, og det har vel også sine grunde, når man tænker på, at hr. Kaj Ikast på et tidspunkt var minister i det pågældende ministerium.

Hr. Aage Frandsen henviste til notatet af 10. maj og læste et par passager. Jeg vil også sige, at i det notat står der jo:

»Statsrevisorerne finder stadig, at finansministerens rolle i denne sag ikke er tilfredsstillende belyst. Statsrevisorerne anser finansministerens rådgivende funktion for væsentlig og kritiserer, at der ikke i ministeriet forefindes den fornødne dokumentation for sagsforløbet og ministeriets engagement forud for og under DSB's indgåelse af charteraftalen. Statsrevisorerne skal i den forbindelse pege på, at finansministeren ikke har fundet grundlag for at gennemføre en undersøgelse af ministeriet.

De tre undersøgelser, som trafikministeren har gennemført, er baseret på skriftligt materiale. Statsrevisorerne skal i den forbindelse henvise til advokat L. Svenning Andersens udtalelse om, at det således ikke kan udelukkes, at der under en efterfølgende sag kan fremkomme mundtlige oplysninger af betydning for vurderingen af de berørte personers disciplinæransvar«.

Jeg gør altså opmærksom på, at det er noget, der er skrevet i går. Det er ikke noget gammelt noget; det er i går, det brev er lavet, men et stort flertal i Folketinget siger: Det tager vi os ikke af.

Jeg forstår hr. Aage Frandsens argumentation for ikke at ville stemme for dagsordenen, for han har jo det samme synspunkt, som jeg selv har. Jeg finder det overordentlig betænkeligt, at man lukker sagen nu.

Hr. Frank Aaen og trafikministeren var begge inde på, at Fremskridtspartiet også har et ansvar, og hr. Frank Aaen kom med en glimrende oplystning af alle de ting, som Fremskridtspartiet havde haft indflydelse på. En lang række af disse eksempler var jeg 100 pct. enig med hr. Frank Aaen i. Vi har bare forskellige politiske synspunkter.

Men når trafikministeren kritiserer Fremskridtspartiet for det samme, må jeg sige: Jamen man havde en finansminister, der sagde: Det her giver 300 mio. kr. i overskud.

Og så viser det sig, at det giver måske 400 mio. kr. eller 500 mio. kr. i underskud! Det er jo netop det, vi påpeger: Sådant en rådgivning kan man ikke være tjent med at få fra en finansminister. Derfor mener vi selvfølgelig, at der skulle gøres et ansvar gældende over for dem, der har ansvaret for dette.

Ministeren var også inde på, at vi var med til at bestemme, at færgerne skulle sælges. Men at et flertal bestemmer, at der skal sælges nogle færger, giver jo ikke personalet ret til at foretage de dispositioner og de tåbeligheder, som de rent faktisk har foretaget.

Så kom ministeren med en lang række udtryk som uanstændig og underlødigt osv., fordi jeg brugte ordet momsfusk.

Det er nok forkert at bruge ordet momsfusk. Med den uduelighed, de har vist derovre, kan man vel ikke sige, at det er fusk, for de har simpelt hen ikke kunnet finde ud af noget som helst af det med regnskab.

Så siger ministeren, at jeg ingen dokumentation har. Nej, hvis jeg havde haft det, kunne man have fået en diskussion om det, som ministeren sagde, men det fører jo ikke til ret meget. Det har vi jo set. Der er masser af dokumentation i alle de rapporter, der er lavet. Der sker ikke en brik. Overhovedet ikke. Intet sker der. Så derfor er det uinteressant, om man havde nogen dokumentation.

Men jeg synes som sagt, det er fantastisk, at et flertal vil lukke sagen med det dokument, der er skrevet i går, og som ikke engang Folketingets medlemmer har kendskab til – ud over det, som er blevet citeret her fra talerstolen.

Jeg synes, det er fantastisk, at Finansministeriet kan komme af sted med at lave en regnefejl i den størrelse og derved vildlede et flertal i Folketinget til at træffe nogle dispositioner på et forkert grundlag.

Jeg synes, det er fantastisk, at man i alle partierne siger: Jamen det er forældet, og nu kan vi ikke blive ved mere, og nu må vi lukke den sag.

Så kan jeg altså ikke lade være med at tænke på navnet Niels Blæsbjerg. Det var den person, som var stråmand i denne sag. Det var den person, der samme dag som embedsmændene og ministrene skrev under på den selv samme kontrakt. Man skulle jo tro, at kontrakten var lige så gammel for hans vedkommende som for embedsmændenes vedkommende. Men det er åbenbart ikke tilfældet.

Nej, for han er en lille mand. Ham har man erklæret konkurs. Ham har man anmeldt for bedrageri. Han sidder hver dag til politiafhøringer og alt muligt andet. Den sag er jo i hvert fald ikke forældet, for ham kan man knalde. Og det gør man så.