

går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 71).

Vi kan naturligvis ikke støtte den af Fremskridtspartiet foreslåede dagsorden.

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår ligeledes i forhandlingen.

### Jens Kirk (V):

Da Venstres ordfører på dette område er forhindret i dag, har undertegnede lovet at tage sagen.

Alle kan vist se, hvilke konsekvenser det fik, da Socialdemokratiet og SF fik held til midt i 1980'erne at påtvinge den borgerlige regering at bygge de to prestigefærger »Niels Klim« og »Peder Paars«. Fra Venstres side forsøgte vi til det sidste at forhindre dette, men desværre uden større held.

Vi kom til at sejle med to færger, der blev bygget med en stor overkapacitet. Eksempelvis blev der i 1989 – altså året forud for salget af »Niels Klim« og »Peder Paars« – gennemsnitlig befordret 300 passagerer, dvs. 15 pct. af den kapacitet på 2.000 passagerer, som færgerne har.

Så da lejligheden bød sig, kunne en ansvarlig regering ikke gøre andet end at sørge for, at færgerne blev solgt, og med god støtte fra dele af den nuværende regering, De Radikale og CD, blev færgerne afhændet, og vi fik chartret de to færger »Ask« og »Urd«, som vist ikke behøver at blive præsenteret nærmere. De har bestemt på ingen måde været en succes, men at vi skulle have i den ulykkelige, skandalelignende situation er måske ikke så overraskende. Det overraskende har været, at der ikke har kunnet placeres erstatningsansvar i sagen om charteringen af »Ask« og »Urd«.

Fra Venstres side har vi ikke forsøgt at forhindre dette, men tværtimod forsøgt at medvirke til at placere ansvaret for de fejludstillinger, der har været. Sagen har nu kørt så længe og så langt, at vi må tilslutte os advokat Lars Svenning Andersens konklusion, der siger:

»Jeg må sammenfattende konstatere, at jeg ikke kan anbefale trafikministeren, at der rejses tjenestemandssager over for nogle af de personer i DSB, der er omfattet af den nuværende redegørelse.

Særligt for så vidt angår spørgsmålet om et eventuelt erstatningsansvar over for enkeltper-

soner, skal jeg bemærke, at jeg heller ikke finder grundlag for at anbefale, at der gøres erstatningsansvar gældende over for nogen af de af undersøgelsen omfattede personer.«

Efter Venstres opfattelse foreligger der med rapporten fra advokat Lars Svenning Andersen en meget omfattende belysning af sagsforløbet, som supplerer rapporten fra Bernsteinudvalget. I begge rapporter redegøres der for kritisable forhold i DSB's administration og forvaltning af færgeskiftet. På denne baggrund ønsker Venstre nu at medvirke til, at »Ask«- og »Urd«-sagen afsluttes, og vi håber, at DSB's nye ledelse vil få lejlighed til at beskæftige sig med noget mere frugtbart.

Det samme er gældende, når det drejer sig om påstået momsusk. Her var der alene tale om en fejl i edb-systemet, en fejl, som DSB selv opdagede, og man kontaktede som nævnt selv Told- og Skat herom.

Men jeg vil også gerne tilføje, at jeg finder som statsrevisorerne, at det er dybt beklageligt, at der i den foreliggende sag ikke er tilstrækkelig baggrund for, at der kan gøres ansvar gældende, hvor der reelt har rådet kritisabel forvaltning og en manglende forudseenhed.

Det er indstillet, at der ikke iværksættes disciplinær forfølgning af de personer, der har haft indflydelse på det område, som især kritiseres, nemlig forløbet omkring charteraftalerne. Årsagerne hertil er specielle for de enkelte personer, der er indgået i vurderingen, men væsentlige elementer i vurderingen er tidsfaktoren og spørgsmålet om, hvorvidt forholdet har været erkendt.

Jeg finder som statsrevisorerne, at det strider imod retsbevidstheden, at embedsmænd, der har foretaget yderst kritisable dispositioner, ikke reelt kan drages til ansvar herfor, hvorfor jeg og Venstre også finder, at der i fremtiden bør kigges nærmere på det hul, som vi synes, der er i lovgivningen her.

### Kaj Ikast (KF):

Vi har jo haft denne sag på dagsordenen i mange år. Den er nok blevet vendt og endevendt på alle de måder, en sag overhovedet kan vendes på. Der er postuleret fra den ene side af salen og fra den anden side af salen. Vi er nu nået så langt, at vi ikke kan lave flere undersøgelser. Der er ikke flere muligheder. Så må dette høje Ting også træffe en afgørelse, og det mener jeg vi skal gøre i dag.