

ministeren igangsatte en ny undersøgelse for at få de svar, han ønskede.

Om Finansministeriets bevillingsmæssige behandling af sagen mente man, at den forekom usikker, og på det grundlag anmodede statsrevisorerne finansministeren om i en supplerende redegørelse at uddybe og kommentere den rolle, som ministeren og ministeriet havde spillet i perioden op til lovforslagets vedtagelse og under forhandlingerne om leasingkontrakterne.

Og den bevillingsmæssige behandling af sagen i Finansministeriets Budgetdepartement forekom stadig statsrevisorerne så usikker, at de syntes, at der var behov for, at den nuværende finansminister skulle iværksætte en undersøgelse efter samme retningslinjer som dem, trafikministeren har anvendt i samme sag. Senere har de to ministre så skrevet til de respektive revisorer og begrundet, hvorfor de ikke ville gøre det, som ministeren også var inde på det.

Der står i brevet fra finansministeren, at han havde overvejet berettigelsen af iværksættelse af en ny undersøgelse. Efter ministerens opfattelse gav det foreliggende materiale ham imidlertid ikke grundlag for en undersøgelse efter de samme retningslinjer. Og dér siger han også bl.a., at det fremgik af påtegninger, som den daværende finansminister og de involverede embedsmænd havde gjort på sagerne, . . . , og på denne baggrund fandt finansministeren, at sagen var grundigt oplyst.

Jeg går ud fra, at ministeren her bl.a. tænker på det, der stod i marginen, hvor ministeren skrev til embedsmændene: I bliver hængt, hvis ikke den sag går igennem! Det må bl.a. være de bemærkninger, man henviser til.

Der er altså en lang, lang række kritiske ting i den beretning fra maj måned, som det nu er lykkedes mig at få fat i – ikke ad de naturlige kanaler. Det burde jo være naturligt, at noget sådant tilgik udvalgets medlemmer; det er altså ikke sket, og så sent som i formiddag var det ikke muligt at få fat i den.

Jeg mener derfor, at regeringen burde overveje endnu en gang, om ikke det kunne være, at der var nogle, der skulle ses lidt efter i sømme, og derfor vil jeg gerne fremkomme med et forslag om motiveret dagsorden, der lyder:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Folketinget opfordrer regeringen til at overveje notat nr. 3 fra maj 1995 til statsrevisorerne og

give Folketinget en redegørelse om konklusionen.

Herefter går Tinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 70).

### Tredje næstformand (Margrete Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

### Tove Lindbo Larsen (S):

Socialdemokratiet kan tilslutte sig trafikministerens og finansministerens redegørelser.

Der er stillet mange spørgsmål i denne sag, men der er også gennemført mange undersøgelser. Alle de foretagne undersøgelser, både Bernsteindvalgets, DSB's egne undersøgelser, Kammeradvokatens og endelig advokat Lars Svenning Andersens supplerende undersøgelse, vurdering og redegørelse, giver samme resultat, nemlig at der ikke er grundlag for at anbefale, at der gøres ansvar gældende over for enkeltpersoner i DSB.

Til gengæld tegner der sig et klart billede af en kritisabel politisk beslutningsproces, og som finansministeren og trafikministeren allerede har nævnt det, hviler ansvaret på den daværende regering, ikke mindst på den daværende finansminister, Henning Dyremose.

Spørgsmålet vedrørende momsregningen er løst og på foranledning af DSB selv, så heller ikke denne del af forespørgslen er der grund til at bruge mange ord på.

Sagen om »Ask« og »Urd« har været belastende og tidkrævende også for DSB. Vi finder, at tiden nu er inde til at koncentrere kræfterne om at styrke bestræbelserne på at gøre DSB vel fungerende og til en god arbejdsplads med motiverede medarbejdere. DSB's nye struktur kan bidrage. Det kan en højere grad af arbejdsro også.

På denne baggrund skal jeg på vegne af Socialdemokratiet, Venstre, Det Konservative Folkeparti, Det Radikale Venstre og Centrum-Demokraterne fremsætte følgende:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget tager de af trafikministeren og finansministeren afgivne redegørelser til efterretning,