

kratisk drøm. Det er rigtigt, at Socialdemokratiet har været meget optaget af disse problemstillinger igennem en længere årrække, men så deler vi jo i givet fald drømme med mange af Venstres og De Konservatives partifæller, for de har ude omkring i kommunerne, hvor de har ansvaret, været med til at efterlyse et lovforslag af denne karakter. Ledelserne i Kommunernes Landsforening og i Amtsrådsforeningen har også efterlyst det.

Derfor er det forkert at skildre det på den måde, som VKZ-partierne gør. Det, der er tale om, er, at vi giver kommunerne nogle bedre redskaber til at få løst opgaverne lokalt, sådan at det, der er den rationelle indfaldsvinkel til løsningen, i højere grad kan komme til at være afgørende.

Til hr. Frank Aaen vil jeg sige, at jeg ikke deler opfattelsen af, at det skulle være skruet sådan sammen, som det nævnes her i forbindelse med EF-juraen. Jeg mener ikke, at der er tale om, at det kan fortolkes mere vidtgående end det, der hidtil er indgået i debatten, men jeg synes, det vil være nyttigt, hvis hr. Frank Aaen stiller sit spørgsmål i Kommunaludvalget, og at vi så som bilag til betænkningen, eller hvordan man nu vælger at gøre det rent praktisk, kan optrykke Indenrigsministeriets svar.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

§§ 1-5 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 167: Forslag til lov om ændring af de kommunale styrelseslove m.v. (Information om kommunale servicemål, ændrede vederlæggelsesregler, ret til fravær fra arbejde m.v.).**

Af indenrigsministeren (Birte Weiss).

(Fremsat 1/2 95. Første behandling 10/2 95.

Betænkning 9/5 95).

Der var stillet 21 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil gerne henlede opmærksomheden på ændringsforslag nr. 3, som er stillet af et mindretal, Enhedslisten og SF, der indeholder krav om, at kommunalbestyrelsesmedlemmer skal oplyse om den støtte, de modtager fra f.eks. virksomheder.

Der indføres nu generelle regler for offentliggørelse af bidrag til de politiske partier som en del af forliget om at forhøje tilskuddet til partierne, både her og ude lokalt, men der er ikke i dag nogen regler for oplysning om støtte til medlemmer af kommunalbestyrelser. I dag har myndighederne ingen mulighed for at undersøge, hvilken økonomisk støtte firmaer og andre giver til kommunalpolitikere. Ikke en gang i så omfattende en sag som i Odense, hvor en scribe kommunalpolitikere har modtaget titusinder af kroner i støtte fra lokale firmaer, kan der igangsættes en undersøgelse. Det fremgår af et svar, vi siden førstebehandlingen af forslaget har fået fra indenrigsministeren til Kommunaludvalget.

Tilsynsmyndighederne har ikke kompetence til at undersøge sådanne sager, og den eneste mulighed er at gå til politiet med en anmeldelse for bestikkelse, men det kræver, at anmelderen kan fremlægge stærke indicier for, at der er tale om bestikkelse, ellers bliver anmeldelsen afvist.

Det er uantageligt, synes vi, at tilsynsmyndighederne er afskåret fra at gå ind og bedømme sager som den i Odense. Det kan ikke være borgernes eller kommunalbestyrelsesmedlemmer-