

nalpolitikere skal føre politik, og de skal lægge de overordnede rammer til gavn for borgerne. De skal ikke bruge borgernes penge til at gå ind og lave ulige konkurrence i forhold til erhvervs-livet.

(Kort bemærkning).

Holger Graversen (S):

Min bronkitisallergi gør, at jeg nøjes med en kort bemærkning!

Jeg vil godt sige, at Venstre, De Konservative og Fremskridtspartiet har gjort forslaget her til et stort ideologisk felttog for det private erhvervsliv: Hvis forslaget vedtages, sker der ubodelig skade på især de private små håndværkere ude i kommuner og amter, og det forhindrer opstart af nye virksomheder osv.

Venstres, De Konservatives og Fremskridtspartiets bekymringer er naturligvis ganske ubegrundede, og de blev også tilbagevist under førstebehandlingen. Men jeg vil sige, at for mig understreger det, man kører frem med her, den dybe mistillid, de har også til deres egne folk ude i amter og kommuner.

Vi ser lovforslaget på den måde, at det er kommunalfuldmagten, der blot bliver præciseret. Der har været megen tvivl om, hvilke opgaver kommuner og amter må påtage sig, og hvilke opgaver de ikke må påtage sig. Man skal lægge mærke til, at der ikke er lagt op til, at man må påtage sig nye opgaver. Alene det giver nogle begrænsninger i forslaget. Man må altså kun udføre opgaver for hinanden inden for de arbejdsområder, som kommuner og amter hidtil har udført for sig selv.

Lovforslaget er fremsat for at give mulighed for at udnytte eventuelle ekstra ressourcer i kommuner og amter, og det forstår jeg ikke, at de borgerlige partier kan have noget imod. Vi har en tiltro til, at kommunalfolk – vores egne og også Venstres – nok skal håndtere forslaget her efter hensigten.

Bendt Bendtsen (KF):

Lovforslaget om kommuners og amtskommuners udførelse af opgaver for andre offentlige myndigheder er et markant brud på de gældende regler om kommunalfuldmagten.

Den konservative folketingsgruppe har jo meldt endda meget hårdt meldt ud imod lovforslaget, og jeg må i dag konstatere, at der er en afgrundsdyb forskel på regeringens politik og på konservativ politik på dette område.

Jeg har da også noteret mig CD's ordførers betænkkeligheder omkring lovforslaget, da vi tidligere behandlede det. Forslaget kan få langt flere vidtgående konsekvenser, end man måske regner med. Det er et forslag, som uden tvivl fjerner eksistensgrundlaget for masser af private arbejdspladser. Det er lidt grotesk, at regeringen taler om flere private arbejdspladser og nu gennemfører en lov, hvor private arbejdspladser nedlægges.

Jeg må sige, at det er en lov, der ikke får lov til at bestå ret længe under en borgerlig regering. Vi må også konstatere, at det kun er fantasien, der sætter grænserne. Det er lige fra madlavning, buskørsel, entreprenørarbejde og reparation til vedligeholdelse. Det er opgaver, der vil blive løst med skatteyderne i ryggen. Det er konkurrenceforvridende, og vi mener ikke, at den behandling, vi har haft i udvalget, har kunnet dæmpe den berettigede frygt, vi har for, at det vil gå ud over private arbejdspladser. Vi må fastholde, at har en offentlig myndighed for store ressourcer, så må man tilpasse sig de opgaver, som det offentlige har.

Vi må også sige, at det indre kommunemarked, man opbygger på denne måde, vil alt andet lige gå ud over private arbejdspladser. Det er utroligt, at man stadig væk fra regeringens side fastholder, at det ikke går ud over de private arbejdspladser på denne her måde. Det vil det alt andet lige gøre.

Kalkulationsbestemmelserne, avanceberegningen m.v. i dette lovforslag er noget, vi har interesseret os utrolig meget for under udvalgsbehandlingen. Heller ikke dette mener vi at have fået afdækket. Det bliver uden tvivl værre, end man regner med på dette område. Vi vil også, når loven skal tages op til revision, holde ministeren fast på, at der i forbindelse med lovforslagets fremsættelse blev sagt, at lovforslaget ikke ville få større betydning for de enkelte kommuner. Det er der ingen tvivl om, at det vil få.

Vi opfatter dette lovforslag som et papirforslag, og jeg må konstatere, at lovforslaget, der har været udsendt til høring hos en masse offentlige myndigheder, overhovedet ikke har været til høring andre steder. Det er beskæmmende, at man kan fremsætte et sådant forslag uden at høre alle de berørte organisationer, for hvem det indebærer tab af arbejdspladser.