

ringen og tilsynet i forhold til de regler, der var gældende, og som man har været enige om, blev rejst i løbet af 1994, og man satte på min foranledning omgående arbejdet i gang med en ny slambekendtgørelse. Den kom allerede her i begyndelsen af april, var ude til høring og har i øvrigt gennemgående fået en meget positiv modtagelse.

Vi er indstillet på at sætte den i kraft så hurtigt ske kan, men vi skal jo lige igennem høringsproceduren.

Så jeg må faktisk sige, at jeg tror, der er sket en meget hurtig sagsbehandling. Det er i hvert fald det, som sagsbehandleren har fortalt mig om det her spørgsmål, så jeg tror ikke, der er tale om nogen sendrægtighed.

Man risikerer derimod – hvis vi skal igennem en masse nye overvejelser ud over det, der allerede ligger nu – at sinke det ganske betydeligt. Og derfor tror jeg, at alle gør klogt i, at vi nu får den slambekendtgørelse ud, som gør, at vi får overholdt et regelsæt, der i øvrigt er blandt verdens skrappeste med hensyn til slammet; men lad os nu drøfte det i udvalget. Vi er optaget af at få de nye regler sat i kraft så hurtigt som muligt, og vi er optaget af at finde en fornuftig løsning i forhold til landbruget og i forhold til kommunerne.

Jeg må til gengæld tage afstand fra synspunktet, at der skulle være en strid mellem os og landbruget. Der er ingen strid mellem os og landbruget. Til syvende og sidst er det jo en strid mellem kommunerne og landbruget, og det er kommunerne, der kommer til at betale regningen, hvis der bliver gennemført en boykotaktion, hvad jeg advarer imod, og hvad jeg forstår at alle her i Folketinget har taget afstand fra.

#### **Jens Vibjerg (V):**

Allerede før jeg kom i Folketinget, og det var jo altså i efteråret 1994, sad jeg i Kommuneforeningens bestyrelse. Og på det tidspunkt fik vi oplyst, at kommunerne og landbruget havde indgået en ny aftale om retningslinjerne for anbringelse af slam, og at det, man afventede, var en ny slambekendtgørelse fra ministeriets side.

Og så er det i hvert fald, hvad jeg kalder sendrægtighed, at det så først er nu, man arbejder på den bekendtgørelse. Vi har i hvert fald alle vidst længe, at der skulle en ny slambekendtgørelse til, og vi har vidst, der var problemer, og så kalder jeg det sendrægtighed, når det først er på

nuværende tidspunkt, ministeriet arbejder med den. Havde man været tidligere ude, havde problemet været løst nu, og så havde vi ikke haft den konflikt med landbruget og kommunerne.

#### **Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Jeg tror ikke, informationsniveauet har været alt for højt i den kommuneforening, hr. Vibjerg har båret med sin deltagelse. Den fremstilling af sagsforløbet er helt forkert. Det er ikke på foranledning af en fælles henvendelse fra kommunerne og landbruget, at vi laver om på det. Det er den offentlige debat, der var, og den kritik, der var af bl.a. kommunernes manglende tilsyn på området, der førte til, at jeg bad om, at man udarbejdede en ny slambekendtgørelse. Og det er altså sket på få måneder, og det er faktisk hurtigt. Det er jo ikke helt ukomplicerede ting, vi har med at gøre her. Vi skal også have en viden om, hvordan det forholder sig ude i de enkelte landbrug.

Men lad os nu ikke tæske rundt i det spørgsmål her. Hvis der er problemer vedrørende forhistorien, beder jeg om, at man stiller spørgsmålet i udvalget, og så skal jeg sørge for, at der bliver givet et svar. Men jeg har aldrig set så mange mennesker ryste på hovedet samtidig, da hr. Vibjerg gav sin fremstilling, som det, jeg så nede i embedsmandslogen.

Med al ære og respekt, vi giver gerne et skriftligt svar, hvis der kommer et spørgsmål på et senere tidspunkt under udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

#### **Martin Glerup (S):**

Jeg deltog i går i et møde, hvor der var en del affaldsfolk til stede.

Der var også landmænd til stede, som gav udtryk for, at når man ikke ønskede at fortsætte kontrakten omkring kommunernes slam, var det udelukkende en reaktion mod pesticidafgiften. Det sagde man, uden at skamrødmænd bredte sig på ansigtet. Det kunne jo sådan set lidt bestyrke, at der måske var noget om snakken, for tidligere har man jo ikke været så bekymret vedrørende slammet.

Jeg kan huske, at den daværende miljøminister, Per Stig Møller, ved en bekendtgørelse i april 1991 ophævede en paragraf i slambekendtgørelsen, der stillede krav om en afstand på 50 m fra fælles vandindvindingsanlæg og 25 m fra enkeltanlæg, idet den daværende miljøminister mente, at det var helt o.k. at tillade brug af slam,