

tiden er til, at vi går ind i en lang polemik om det ene eller det andet. Det er bedre at få noget konkret på bordet og måske på den måde få åbnet for en ekstra positiv side på braklægningsområdet.

Men tak for den positive modtagelse.

#### **Anni Svanholt (SF):**

I SF mener vi, at der er et utrolig stort behov for at gøre en effektiv indsats for at bremse udvaskningen af næringsstoffer og pesticider fra landbrugsjorden, og det kan vi så forstå at Venstre og De Konservative også mener.

Vi ved, at permanent braklægning af bræmmer langs vandløb og søer er en meget effektiv metode til reduktion af næringsstoffer, og det har stor betydning for overfladevandet. Hvis man laver en permanent braklægning over de områder, hvor der skal være en særlig grundvandsbeskyttelse, får man også en effektiv beskyttelse ud af det.

Men vi mener dog, at den bedste måde at opnå en reduktion af kvælstof og pesticider på er ved at omlægge landbrugsdriften til økologisk og/eller mere miljøvenlig landbrugsproduktion, altså en mere ekstensiv driftsform. Men der eksisterer jo i dag en række EU-støtteordninger, herunder til braklægning, som på forskellig vis begrænser kvælstof- og pesticidudvaskning. Amterne står for planlægningen, og disse ordninger er frivillige for landmændene.

Vi mener, at der er problemer, i og med at det er frivilligt. Vi har ingen garanti for, at der bliver udlagt arealer, som er sammenhængende arealer, dér, hvor der er behov for det langs vandløb, og dér, hvor vi skal beskytte grundvandsinteressen.

Men vi vil meget gerne drøfte en forbedring af ordningen med henblik på at få en større miljøgevinst.

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Nu er vi jo kommet lidt over i landbrugsområdet.

Punkt 1: Arealer, der skal braklægges, bør i højere grad være arealer, der kan braklægges med miljømæssig gevinst. Det kan vi vel egentlig alle sammen være enige om. Men nu er det altså også sådan, at vores bønder jo egentlig ikke er dummere end gennemsnittet af den danske befolkning, så hvis man tager ud og ser på et landbrug i dag, vil man se, at det meste af den jord, der er braklagt, jo også er dér, hvor der står vand tidligt forår og sent efterår, og det er jo det,

der er mest følsomt over for både pesticider og kunstgødning.

Så jeg mener egentlig, at landmændene allerede gør det i stor udstrækning i dag – også for egen vindings skyld, og jeg mener absolut ikke, vi skal vedtage noget, der går ud over de EF-regler, der er, og dér støtter jeg alle de ting, som landbrugsministeren remsede op.

Jeg er for øvrigt også imod, at landbrugsministeren nævnte, at Danmark gik ind for en lempelse. Det, der sker, hvis vi får en lempelse på de områder, altså det med, at det skal være mindre end 20 m bredt og alt det dér, er, at masser af de bjergbønder, vi har i de andre EU-lande, vil misbruge dette i meget stor udstrækning. Derfor er jeg sådan set meget tryk ved de regler, vi har i dag.

Når V og K direkte foreslår, at disse 2-meter-bræmmer også kan udlægges som brak, hænger det vel lidt sammen med, at både V og K kom til at stemme for loven om 2-meter-bræmmer, og at ordførerne – i hvert fald Venstres – kom til at love bønderne, at det ville der kunne gives braklægningsstilskud efter. Men så godt kom klaveret jo ikke til at spille.

Jeg synes også, vi lige skal nævne, at landbo- og husmandsforeningerne kører i hvert fald to retssager for nogle landmænd på Fyn om de dér 2-meter-bræmmer, altså om, at det er ekspropriation, og det vil sige, at hvis det kommer ind under ordningen, at landmanden kan få tilskud til 2 meter bræmme, kan man jo næppe sige, at det er ekspropriation. Derfor synes jeg næsten, at dette forslag blander sig lidt i de retssager, der kører. Så til dette beslutningsforslag må vi vende tommelfingeren nedad.

Men selvfølgelig er vi enige i intentionen. Når vi har en lov, der siger, at hvis en bonde vil have tilskud, så skal han også braklægge enten 12 eller 15 pct., er det selvfølgelig klart, at det er mest rigtigt, at det så bliver de områder, der kan beskytte vores grundvand. Men sådan tror jeg faktisk også det er ude i det pulveriserende liv.

(Kort bemærkning).

#### **Hanne Severinsen (V):**

Det er rigtigt, at hr. Brusgaard og jeg havde en lille polemik i anledning af spørgsmålet om erstatning, men rent faktisk er det jo sådan, at hvis man har haft et areal under omdrift og man lader det indgå i braklægningen, så vil man jo så også få en erstatning, for så får man braklægningsstøtten.