

det sådan set underordnet, hvilket der først skulle ud, for det ville være et princip, der var med til at understrege, at de skulle ud alle sammen. Så på den måde kunne der være lidt alvor i det, der var ment som en spøg.

Vi mener, at der er en uacceptabelt lang procedure ved revurderingerne. Det er klart, at her foregår der også et taktisk spil i forhold til, hvornår EU kommer i omdrejninger, for vi vil selvfølgelig stå noget stærkere ved at forsvare forbudet af de pesticider, vi har nået at forbyde herhjemme, end ved at begynde at forbyde nogle pesticider, der er godkendt i andre EU-lande.

Og jeg vil da håbe, at det vil være sådan, at Folketinget kan stå sammen om, at hvis vi grundigt har forbudt nogle pesticider her i landet, så vil vi også forsvare os imod, at produkterne bliver godkendt i et andet EU-land, for som en konsekvens af det indre marked kan vi jo ikke nægte salg og brug af dem i Danmark. Derfor har vi en vis interesse i, at så mange pesticider som muligt kommer ud af drift, inden dét begynder at sætte ind.

I forhold til beslutningsforslaget betyder alt dette, at vi selvfølgelig mener, at der skal bruges ressourcer på både nyvurderingerne og revurderingerne, og når det drejer sig om revurderingerne, så vil vi gerne have kortet nogle af alle de indsigtelsesperioder ned, der ligger for kemiindustrien, for de er med til at forlænge det næsten ud i det uendelige; sådan en procedure varer langt over et år. Dét vil vi meget gerne kigge på.

Når det drejer sig om den anden vej rundt, nemlig om vurderingerne af nye midler, så vil vi gerne have gjort det endnu strammere, end det er i dag. Det vil være vores holdning til debatten om dét.

Men jeg synes, at det er en relevant debat at rejse – især spørgsmålet om revurderingerne, som efter min opfattelse tager al, al, al for lang tid.

Aage Brusgaard (FP):

Nå, nu begynder det at gå så stærkt, at man snart ikke kan gå ud og få en kop kakao uden at bliver overhalet.

Dengang, da jeg var færdig med at læse dette forslag, skrev jeg »så vidt muligt, ja«, og det betyder egentlig, at jeg er meget enig med miljøministeren i, at det er klart, at hvor det er muligt, skal det ikke overskride 3 måneder, men når nu miljøministeren har nævnt alle de ting, der skal undersøges – hvilket vi jo kalder belast-

ningsindekset – så kan vi vel godt forestille os, at der er nogle ting, det kan tage mere end 3 måneder at undersøge.

Vi har også hørt nogle historier om, at Miljøstyrelsens og importørernes folk ynder at drille hinanden lidt i disse revurderings- og godkendelsessager, og så kan de tre måneder nemt blive overskredet, men jeg er altså enig i, at som princip må 3 måneder være nok, men jeg synes ikke, det er nemt at vedtage et beslutningsforslag, der siger, at 3 måneder skal være nok; det synes jeg er meget vanskeligt.

Hanne Severinsen (V):

Noget tyder på, at det er et af de forslag, som vi skal lade indgå i den samlede beretning. Jeg kan da i hvert fald høre, at alle er meget optaget af at forkorte sagsbehandlingstiden, så dét positive kan vi i hvert fald være enige om.

Nu er det jo, som den konservative ordfører også nævnte, ikke sådan, at det er Miljøstyrelsen, der skal ud og lave alle undersøgelserne. Man forlanger jo dokumentation af dem, der søger om godkendelse, så hvis man ikke ligefrem skal til at opfinde den dybe tallerken én gang til, er der altså mange ting, der er gjort på forhånd. Det lyder, som om man sådan skal ud og lave nogle kæmpe forskningsarbejder, men det behøver man jo ikke. Man skal kontrollere, om det nu er korrekte ting, dokumentationer, der er lagt frem.

Det kan godt være, at 3 måneder nogle gange vil være lige det korteste, men det er da et godt mål at sætte sig, at det kunne lade sig gøre, for derved ville vi hurtigt kunne få de bedre midler til Danmark, og derved ville der også blev sendt det signal til industrien – altså dem, der laver de der midler – at det godt kan betale sig at gå til Danmark, for det tager ikke længere så lang tid. Og så går man i gang med den besværlige procedure, som det er at søge om en anerkendelse; det gør man ikke, hvis man ved, at det bliver syltet i årevis.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.