

dig. For hvis man kommer med en sjuksket ansøgning, der ikke på forhånd opfylder nogle fastlagte krav, så kan man selvfølgelig ikke forvente, at den sagsbehandlingstid, der går med at bede om de ekstra oplysninger, ikke bliver lagt oven i sagsbehandlingstiden.

Det er ikke for os et spørgsmål om at sænke kvaliteten i sagsbehandlingen. Bestemt ikke. Det må netop ikke gå ud over kvaliteten. Det skal ikke være sådan, at man i Danmark kan få godkendt midler, som man ikke kan få godkendt andre steder. Kvaliteten vil vi altså ikke sætte over styr.

Så er der et element, vi nok bruger for lidt. Jeg tror, at det her er et oplagt sted, hvor vi kan bruge EU-samarbejdet, sådan at vi rationaliserer det og siger: Her har vi nogle fælles EU-regler for godkendelse og en fælles godkendelsesordning. Derved ville vi spare meget, vi kunne hurtigere få tingene gennemarbejdet og gennemanalyseret, og med den besparelse, der ville være for virksomhederne, kunne man også stille nogle større krav, så man blev mere sikker på, at de nye midler er helt uskadelige.

Jeg tror, at vi her står over for et udvalgsarbejde, hvor vi skal se grundigt på EU-vinklen, og så håber jeg, vi kan komme i en position, hvor nye midler ikke bliver holdt væk, så vi får indført mange af disse nye midler, som er meget mere skånsomme over for miljøet, og ikke skræmmer virksomheder væk fra overhovedet at introducere midlerne i Danmark. Det ved vi i øjeblikket sker for nicheproduktionsområdet, og vi vil gerne have, at netop nicheproduktioner skal udgøre en større del af dansk landbrug; det er her, vi skal klare os, så derfor er det vigtigt, at vi har meget smidige regler på området.

#### **Anni Svanholt (SF):**

Venstre og De Konservative foreslår, at sagsbehandlingstiden for vurdering af bekæmpelsesmidler maksimalt må udgøre 3 måneder for både ny- og revurdering. Vi mener i SF, at det er et useriøst forslag, for det er ganske enkelt helt urealistisk at gennemføre det, hvis behandlingen skal foregå forsvarligt, og det mener vi den skal. Vi mener, at der skal foretages meget grundige vurderinger af de meget farlige stoffer.

Så vi kan overhovedet ikke give vores tilslutning til forslaget.

#### **Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

I Det Radikale Venstre er vi selvfølgelig enige i, at sagsbehandlingstiden skal være så kort som

overhovedet muligt, men det er fuldstændig vanvittigt – undskyld jeg udtrykker det så barskt – at bilde sig ind, at vi herfra kan fastsætte en øvre grænse på 3 måneder. Der er ikke nogen, der på så kort tid kan nå at sætte sig ind i det omfattende materiale, der ligger til grund for en godkendelsesprocedure. Så jeg vil ganske enkelt ikke være med til, at vi herfra sætter en sådan øvre grænse.

Jeg vil til gengæld gerne være med til endnu en gang at bekræfte, at vi skal bruge mange ressourcer på det her område, og at vi skal sørge for, at sagsbehandlingstiden bliver så kort som overhovedet muligt.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Der er to elementer i den sagsbehandlingstid, som man kigger på: Det ene er ved nyvurderinger af bekæmpelsesmidler, og det andet er ved revurderinger. Vi har to forskellige holdninger, nemlig en holdning til henholdsvis nyvurderinger og revurderinger.

Når det drejer sig om nyvurderinger, så vil vi gerne have, at de bliver så grundige som overhovedet muligt, og at alle tvivl kommer miljøet til gode. Som jeg nævnte tidligere, så synes vi, at det var passende, hvis man i godkendelsesproceduren fik indføjet, at stofferne skal kunne måles i den fortyndingsgrad, hvor de er effektive. Og det skal ikke bare være teoretisk, det skal være praktisk gennemførligt med rutinemæssige målinger, som ikke koster det hvide ud af øjnene. Det er dét, vi mener.

Dette ville efter vores opfattelse være en god ting at lægge ind i forhold til vurderingerne, og det er klart, at det selvfølgelig vil være med til at begrænse nogle af de midler, der kunne tages i anvendelse, især de minimidler, hvor vi er usikre på, hvad de medfører på længere sigt.

Når det drejer sig om revurderinger, så har vi den opfattelse, at vi har lavet en plan, hvor man skal udfase alle pesticiderne over 10 år; vi ville gerne op på at revurdere hundrede midler om året.

Og så var det, at jeg kom til at sige: Tage de værste først. Det kan godt være, at det ikke kan lade sig gøre, men der er i hvert fald et eller andet skøn over, at der er nogle, der måske er lidt værre end andre, men det vil jeg gerne tage i mig igen. Vi kan jo i stedet for tage dem fra en ende af. Vi kunne måske rafle om dem – som hr. Aage Brusgaard foreslog – hvis det er sådan, at der ikke er forskel på dem. Det ville for mig udtrykke, at de alle sammen er giftige, og så er