

falsk tryghed, i og med at man siger, at der er nogle midler, der er lidt mere miljøvenlige end andre, og glemmer, hvad det er, det drejer sig om: at der faktisk er nogle midler, der egentlig bør udfases, og som vi ikke har brug for på længere sigt, når vi dyrker økologisk.

Så den del af det er jeg ikke begejstret for, men lad os se, hvad der kan komme ud af det. Det synes jeg da det er interessant at vide noget om. Især synes jeg, forskerne også bør undersøge skadevirkningerne af de midler, som man måske betegner som ikke særlig miljøbelastende.

Øget og forbedret vejledning om anvendelsen og den konkrete brug af bekæmpelsesmidler mener jeg er det mest effektive indgreb med hensyn til at få begrænset brugen af pesticider i det konventionelle jordbrug. Det har jeg tidligere nævnt i vores argumentation, når vi har diskuteret afgifter på pesticider, og jeg vil gerne benytte lejligheden til at gentage det:

For mig at se har afgifter på pesticider ikke nogen synderlig adfærdsregulerende effekt på det konventionelle jordbrug, og det hænger sammen med, at de er relativt dyre i forvejen, og at det, der egentlig gør, at man måske bruger for meget, er, at man ikke har en tilstrækkelig viden om brugen af bekæmpelsesmidlerne. Derfor mener jeg, at øgede afgifter ikke i sig selv er fremmende for, at en konventionel jordbruger bruger pesticider i mindre omfang.

Det, som vi har nævnt som kernen i det, og som gør, at det har en miljøeffekt, er, at en miljøafgift betyder, at man i gennemsnit kommer til at betale 89 kr. mere for en konventionelt drevet hektar i forhold til en økologisk drevet, og at det derigennem er med til at fremme omstillingen til økologisk drift, fordi det rykker lidt på balancen med hensyn til, hvornår det kan betale sig at stille om til økologisk jordbrug.

Derfor mener jeg, at så længe midlerne er i brug, er det utrolig vigtigt, at man satser på rådgivning om brugen af dem.

Så til det sidste punkt: »Iværksættelse af en øget forskning i og udvikling af resistente planter og alternativer til traditionelle bekæmpelsesmidler.«

Hvis man bare sagde bekæmpelsesmidler, ville jeg være endnu mere tilfreds. Jeg vil gøre opmærksom på det beslutningsforslag, som hedder B 76, som vi har fremsat, og som ligger i udvalget. Der understreger vi det, som jeg mener er kernen i det spørgsmål, og det er, at det er de eksisterende forskningsmidler, der skal omprioriteres.

Jeg tror ikke, det er rigtigt, når vi pålægger afgifter og sådan noget, at vi skal finansiere forskningen med dem, for afgifternes formål er efter vores opfattelse at udslette sig selv, fordi de er til for at begrænse forbruget eller få det til at høre op, og så har vi ingen forskning mere.

Derfor mener jeg, at forskningen skal finansieres med statsmidler, som skal sikre, at der er en ordentlig indsats. Her er det sådan, at den samlede jordbrugsforskning ligger i størrelsesordenen 800 mio. kr. – afhængigt af hvad man regner med – og ud af de 800 mio. kr. bruges der bogstavelig talt ingenting til den forskning, der går ud på, at man ikke skal bruge bekæmpelsesmidler. For at få del i f.eks. forskningsmidlerne i pesticidhandlingsplanen skal man bruge bare lidt pesticider. Man kan ikke få del i midlerne, hvis ikke man bruger pesticider.

Derfor har vi foreslået, at der skal ske en omprioritering af forskningen, og det håber jeg at man kan komme ind på i denne diskussion, for det vil formodentlig også være en del af Venstres politik, at man ikke nødvendigvis skal hente flere midler ind, men godt kan se på, om de midler, der bruges til forskning, bruges relevant.

Og dér vil jeg godt understrege, at mens økologisk landbrug ikke kan anvende resultaterne af pesticidforskningen, altså forskning i, hvordan pesticiderne udvikles, og nye produkter og sådan noget, kan såvel det traditionelle landbrug som det økologiske landbrug udnytte resultaterne af en forskning i pesticidfrie dyrkningsmetoder – herunder ikke alene med hensyn til bekæmpelsesmidler, men også med hensyn til, hvordan man udvikler selvående planter og den slags ting og anvender sædskifte og sådan noget – og det er jo interessant.

Så jeg ser frem til, at alle disse pesticidforslag kan gå ind i en beretning i udvalget, og jeg vil opfordre til, at vi i udvalget hurtigt tager stilling til, om der kan skabes flertal for nogle af dem. Måske kan der skabes flertal for nogle få af vores, f.eks. forslaget om pesticidemballage, og der er måske også elementer i de forslag, der er fremsat af Venstre og De Konservative, som selvfølgelig skal føres igennem; men jeg tror, at det kun drejer sig om et par forslag.

Så tror jeg vi har et godt grundlag for i løbet af sommeren, når de hektiske dage er overstået i begyndelsen af juni måned, at lave et ordentligt beretningsarbejde om hele pesticidspørgsmålet, som tager fat i det fra en ende af. Det ser vi frem til, og så har vi også noget at lave i sommerferien.