

Gør jer umage, sammenskriv det, formidl det. Lad være med at vente til om to tusind år, hvor man kan skrive nogle fine doktordisputater, der kan forklare alle sammenhænge.

Vi bliver nødt til at tænke på, at der er folk, der skal bruge det nu, og de skal hjælpes til at handle så godt, som vi kan med den viden, vi har for øjeblikket, på samme måde som man engang sagde, at det var bedst at grave kemikalierester ned; men det siger vi ikke længere. Vi bliver hele tiden klogere, og det tror jeg der er en bred forståelse for i befolkningen, men vi må give det bedst tænkelige råd til folk og altså ikke skjule, at der også er usikkerhed i den rådgivning, der bliver givet.

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nu skal jeg nok snart lade være med at fremture i denne sag, men jeg vil gerne gøre opmærksom på, at denne rapport netop er resultatet af et pilotprojekt, som den tidligere borgerlige regering lod iværksætte vedrørende udvikling af indeksbelastningstal. Det er erfaringerne fra det pilotprojekt, jeg forsøger at redegøre for her, og jeg tror altså ikke, der er nogen enkle løsninger. Jeg mener også, at hollænderne ikke kun har et, men flere indeks, og det er efter min opfattelse værre at få nogle ikkeunderbyggede tal til at svirre i luften, end det er at gå systematisk frem og give oversigten på en måde, som forskerne kan stå inde for.

Den fg. formand (Ove Fich):

Hr. Jens Vibjerg for en kort bemærkning, og så håber jeg snart, vi kan komme tilbage til ordførerrækken.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg er overbevist om, at et belastningsindeks kan give os et tigerspring frem i anvendelsen af vores pesticider. Det betyder selvfølgelig ikke, at man ikke fortløbende skal få indført den nye viden, der kommer til, men lad os få startet på det her. Lad os få taget hul på det, komme i gang og få det ekstra styringsinstrument.

Aage Brusgaard (FP):

For ca. 20 år siden gik alle mænd med sådan en tre-i-en i lommen. Jeg ved slet ikke, om de kan fås længere, men vi kan egentlig godt sige, at her er tre-i-en, for tre forslag er slået sammen til ét.

Det første om belastningsindekset: Det synes jeg faktisk at vi alle sammen savner. Det er jo ikke bare bonden, der savner det – nu har jeg før underholdt forsamlingen med, at jeg har 3 ha skov, som skal sprøjtes, og det skal jeg nok lade være med at komme med en lang redegørelse for her – men der mangler lidt viden om – det er på halvlandet jord – hvad belastningsindekset er, for der er jo ingen grund til at sprøjte noget ud, der er mere skadeligt end højst nødvendigt, hvis der er flere typer, der slår ukrudtet ihjel.

Ministeren og også ordføreren for Socialdemokratiet nævnte, at det ikke kunne lade sig gøre. Det må jo kunne lade sig gøre, for ellers havde vi jo heller ikke kunnet finde ud af at forbyde atrazin og de andre seks, syv stoffer for et år siden; det var dem, man mente, der var mest miljøfarlige. Det må man jo kunne, fordi man har et eller andet indeks, man går efter og så siger: Disse her er de mest skadelige.

Jeg mener også, der var tredive andre, der var på en eller anden liste, så man må altså kunne finde ud af en eller anden belastningsfaktor; det må være noget med, hvor langt det går ned i grundvandet, om det fordamper, om planterne æder pesticiderne osv., og jeg mener absolut – nu har jeg nævnt landbrug og skovejere – at de, der har allerstørst behov for det, er de ganske almindelige husmænd. Husejere, der skal have noget til haven og gangarealerne ude ved sommerhuset, er da absolut også interesseret i at vide lidt om, hvad de sprøjter ud, så jeg mener, det er noget af det, vi vel skal have klarlagt i udvalget. Vi kan vel spørge industrien og Miljøstyrelsen, hvilke belastningsindeks der kan fås nu, for der må jo som sagt være noget til rådighed, siden man for et år siden kunne gå ind og sige: Ud af så og så mange vil vi forbyde syv. Vi er altså positive over for punkt 1.

Punkt 2: Øget og forbedret vejledning om anvendelse kan vi selvfølgelig også tilslutte os, men det er vel ikke just noget, Folketinget burde gøre, det er vel dem, der sælger produkterne, der burde det. Det hænger jo sammen med punkt 1, for hvis der kommer et belastningsindeks, er det jo netop et godt argument i reklamejemed, at hvis man bruger det her produkt, går det i hvert fald ikke ned i grundvandet.

Det vil altså sige, at jeg støtter $\frac{2}{3}$ af forslaget, for med hensyn til punkt 3 mener jeg egentlig ikke, at vi skal afsætte yderligere midler til forskning.

Nu er landbrugsministeren også herinde, og så vil jeg godt, at landbrugsministeren også lige