

Resistente planter i form af gensplejsede roer og majs, og hvad der ellers findes, er ikke den vej, vi mener man skal gå. Man skal kunne have en naturlig produktion også uden brug af sprøjtemidler, og det lader sig jo gøre ved økologisk jordbrug.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

I bestræbelserne på at sikre rent drikkevand, sikre, at grundvandet kan drikkes uden sundhedsmæssig risiko, er indførelse af et belastningsindeks samt øget forskning og udvikling og en forbedret vejledning vigtige elementer for den mest miljøvenlige anvendelse af pesticider.

Det er Venstres opfattelse, at de pesticider, der ved forskriftsmæssig brug udgør en trussel mod vore grundvandsressourcer, bør forbydes, men derudover bør, når anvendelse af plantebeskyttelsesmidler er nødvendig, bruges de for miljøet mest skånsomme midler. For at sikre, at rådgivere bruger muligheden for at vælge de mest miljøvenlige midler, bør der udarbejdes et indeks, der ved et tal angiver, hvor meget midlet belaster miljøet, et såkaldt belastningsindeks. Vi ved, at pesticider har en meget forskellig indvirkning på miljøet, og vi har alle en interesse i at bruge de for miljøet mest skånsomme midler.

Andre lande har set værdien af disse belastningsindeks, og de har under forskellige former indført dem. I Venstre mener vi, det er vigtigt, at vi også i Danmark får dette meget vigtigt styringsinstrument, og jeg vil derfor opfordre alle Folketingets partier til at støtte forslaget. Belastningsindekset kan så indgå som en parameter i den del af forslaget, der skal sikre en bedre vejledning. Jo bedre vejledning man kan give om midlernes anvendelse, teknikkens muligheder, planternes udviklingstrin, vejrets indflydelse osv., desto mere kan pesticidanvendelsen reduceres og det for miljøet mest skånsomme anvendes. Derfor skal producenter, erhvervet og den relevante forskning i et samarbejde udarbejde et forbedret vejledningssystem for hver enkelt pesticid, der sikrer den optimale udnyttelse.

Det bedste ville selvfølgelig være helt at undgå anvendelsen af pesticider, men det er i dag urealistisk. Netop derfor bør der sættes yderligere såvel på forskning i og udvikling af planternes resistens som på forskning i biologisk bekæmpelse af sygdomme og skadedyr og ukrudt. Denne forskning bør også omfatte udvikling af en mere miljøvenlig sprøjteteknologi.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Vi kan være enige i, at der skal forskes, og at der fortsat skal ske en udvikling også med hensyn til belastningstallene, men jeg mener, at det er at overdrive betydningen af, hvilket udbytte man kan få, når man kommer med sådan et forslag, og jeg vil gerne tillade mig at henvise til den videnskabelige rapport, der foreligger fra Miljøstyrelsen, hvori det konkluderes:

»Det er imidlertid ikke muligt med nogen eksisterende metode at tage hensyn til økologiske faktorer som samspillet mellem rovdyr og byttedyr, konkurrence mellem arter, genetisk tilpasning, resistens og fødekædeeffekter. Hertil kommer den kombinerede effekt af to eller flere pesticider og ikke mindst påvirkning med andre faktorer specielt klima, sprøjtetidspunkt, sædskifte, gødskning og jordbehandling.«

Lidt længere nede står der:

»Det skal fremhæves, at der ikke er nogen snæver sammenhæng mellem belastningstallene størrelse og miljøeffekter.«

Man må tro, at de konklusioner er rimelig undersøgte, og jeg vil tro, at vi har et godt stykke vej tilbage, før vi kan få udviklet belastningstal som brugbare hjælpemidler.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Selvfølgelig kan man gøre tingene så komplicerede og ville have så mange elementer ind, at det er svært, men satser man på alle de væsentlige faktorer for miljøet, er der for mig ingen tvivl om, at man kan lave et belastningsindeks, og når andre lande kan, så kan vi vel også i Danmark.

Jeg kan da godt forstå, at Miljøstyrelsen er betænkelig, for i det øjeblik, vi får et belastningsindeks, ligger der jo et større ansvar i styrelsen for disse ting, men hvor skulle det ellers ligge? Det er dér, vi har eksperterne. Brugerne og rådgiverne har ikke de samme muligheder. Det må være dem, der er eksperter, der sætter tallene op, og så må vi drage nytte af dem.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg er også lidt betænkelig ved det synspunkt, hr. Glerup giver udtryk for, for det ville jo betyde, at det stort set var umuligt at være rådgiver her i verden, hvis man ikke havde totalt overblik over alt. Dertil må vi sige: Tag og rådgiv med den bedst kendte viden, I har for øjeblikket.