

have et totalt, landsdækkende forbud gennemført på alle ubevoksede strækninger, vil vi i hvert fald gerne være med til at belyse konsekvenserne af det, og vi vil ikke være modstandere af hensigten. Hr. Bent Hindrup Andersen har jo fuldstændig ret i, at fagbevægelsen har peget på netop det her, og hr. Niels J. Langkilde har ret i, at enkelte kommuner allerede har gjort det.

Laver man imidlertid et totalforbud, så er der jo altså en pris. Jeg tør ikke sige, hvor høj den er, men den er ikke helt lille, den er nok forholdsvis stor. Men det må vi få belyst i udvalgsarbejdet, og så er jeg sikker på, at Venstre og De Konservative vil bidrage til at anvise, hvor vi skal skaffe pengene fra.

Vi har et problem, når vi taler om de alvorlige punktkilder. Jeg tror, hr. Bent Hindrup Andersen misforstod mig før. Det, jeg sagde, var ikke, at vi ikke er optaget af punktkilder, når det drejer sig om oprydning efter fortidens synder med affaldsdepoter. Vi har bevilget 300 mio. kr. på de offentlige budgetter til det problems løsning i år, men der er brug for mange flere penge.

Når vi ikke gør mere, så er det jo, fordi det i finanslovforhandlingerne med Venstre og De Konservative ikke er sådan at få penge til det. Vi kunne gøre meget også for at beskytte grundvandet ved en forøget indsats med naturgenopretning og skovrejsning – som der i øvrigt er meget mere perspektiv i end det, vi taler om her – men det kan vi ikke få penge til. Det er et spørgsmål om prioritering.

Jeg synes, det havde klædt forslagsstillerne, hvis der havde været angivet økonomiske konsekvenser af de enkelte beslutningsforslag. Men regeringen bidrager gerne, og er det forslagsstillerens ønske, at der skal laves et totalforbud mod sprøjtning på ubevoksede strækninger, og er man villige til at betale omkostningerne ved det, så skal man ikke tro, at det vil støde på modstand fra regeringens side.

(Kort bemærkning).

**Hanne Severinsen (V):**

Hvis det var et totalforbud, vi ønskede, så havde vi jo nok skrevet det. Vi har faktisk netop skrevet: de for miljøet mest skånsomme midler.

At sige, at det er et hjørne, når man tænker på det ramaskrig, vi hørte sidste år om atrazin, som jo netop var sprøjtet på nogle arealer, der ikke var bevokset, nemlig jernbanestrækninger, og dér var suset lige ned til grundvandet. At kalde det et hjørne af problemet synes jeg altså er meget forkert.

Men hvis vi skal have belyst disse ting i udvalget, så synes jeg også, vi skal have belyst, hvad det vil betyde, hvis man f.eks. påbyder, at man kun må bruge Round Up.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg synes lige, det tegnede så utrolig godt, fordi jeg egentlig fornam på forslagsstillerne, at man var meget indstillet på et totalt forbud.

Det må jeg sige for vores vedkommende, at det er vi også. Vi ved, at det vil have nogle økonomiske konsekvenser, men jeg synes netop, at vi kunne bruge denne lejlighed til sammen i udvalgsarbejdet at få belyst, hvad det her rent faktisk vil koste, og hvor vi skal hente pengene.

Jeg er ikke et sekund i tvivl om, at det bedste, vi kunne gøre for miljøet, var at gennemføre et totalt forbud i stedet for det dér med at sige, at det er de mest miljøskånsomme produkter, man skal anvende. Det er meget svært overhovedet at begynde at diskutere, hvad miljøskånsomme produkter er. Det erfarer man, når man taler med eksperter.

Dertil kommer, at der jo kun er godkendt produkter, som man må betragte som miljøskånsomme i den forstand, at de er lovlige, at de altså er godkendt ud fra den betragtning, at de ikke siver ned i grundvandet, heller ikke når de bruges på såkaldte ubefæstede områder.

(Kort bemærkning).

**Martin Glerup (S):**

Jeg vil da gerne sige til fru Hanne Severinsen, at atrazineksemplet jo er meget godt til at illustrere, at det netop er midlets art og virkning, der er afgørende i sådan en sag. Havde man brugt et andet middel, så havde der måske ikke været den negative virkning.

Det understreger jo sådan set meget godt, at vi gjorde rigtigt i at få forbudt de 7 meget giftige stoffer og køre videre ad den vej og få også fenoxysyrerne forbudt.

Jeg synes da, det lyder fornuftigt, at V og K vil være med til forbyde brug af gift på de ubefæstede arealer og vil være med til at se på konsekvenserne af det, så lad os få det belyst i udvalgsarbejdet.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg kan sige til fru Elsebeth Gerner Nielsen, at hvis hun støtter det næste forslag, beslutningsforslag nr. B 106, så har vi løst det problem.