

steder, hvor man kan ophøre med at bruge sprøjtemidler, skal man gøre det, og det håber vi så, at Venstre og De Konservative vil bakke op, når de synspunkter er fremme.

Men ser vi på de forslag, der er på bordet i dag, som helhed, så er det jo slet, slet ikke noget, der på nogen måde kan dæmme op for de meget alvorlige problemstillinger, vi har; det synes vi ikke i SF. Det er jo da et lillebitte, bitte, bitte forslag i den rigtige retning, men det er i den store sammenhæng helt utilstrækkeligt; men vi må jo se på forslagene, når de kommer videre frem.

Aage Brusgaard (FP):

Forslaget om begrænsning af anvendelse af bekæmpelsesmidler på ikkedyrkede arealer er der vel absolut ingen valgte folketingsmedlemmer, der kan sige nej til, for det er jo overflødigt, kan vi sige.

Ud over de ting, der er nævnt, synes jeg, vi kunne tage golfbaner og fortove osv. med. Men problemet vil jo være, at hvis man ikke må sprøjte, så skal vi have nogle til sådan at luge og hakke lidt, og dér kommer fagforeningerne jo nok ind og siger, at det er sundhedsskadeligt, og Arbejdstilsynet går ind og siger, at man får dårlig ryg osv., så der skal nok opstå problemer omkring det fra fagbevægelsens side.

Men det er da klart, at vi fuldt ud kan gå ind for intentionen. Det er vel også sådan, at der i hvert fald er nogle kommuner, der allerede har indført det.

Vi skal jo heller ikke glemme den store sag om atrazin ved Ejstrupholm. Godt nok skrev man, at det var sprøjtet på jernbanearalerne, men det var ligesom om, at da det var skrevet et par dage, gik man over til, at det jo nok må være bønderne, der smider atrazin ud. Det vil altså sige, at uanset om det er på golfbanen, på rabatterne, i fortovskanten eller på jernbanestrækninger, så ender det med, at det selvfølgelig er bønderne, der er skyld i det. Derfor synes jeg da, det er fornuftigt, at vi, som der vist også står et sted i forslaget, så vidt muligt undlader at bruge sprøjtemidler.

Så vi kan sige, at forslaget får en af vores så vidt muligt-tilslutninger.

Elsebeth Gerner Nielsen (RV):

Som jeg forstår miljøministeren og Miljøstyrelsen, er der allerede i den nuværende lovgivning taget højde for de problemer, som beslutningsforslaget gerne skulle løse. Et bekæmpelsesmid-

del til ubevoksede arealer godkendes kun, hvis det ikke udgør en trussel mod grundvandet.

At fenoxysyrerne ikke er undtaget for længst, synes jeg er dybt beklageligt, men jeg forstår, at Miljøstyrelsen nu har igangsat en procedure, så disse midler ikke i fremtiden kan anvendes på ikkedyrkede arealer.

Jeg vil gerne opfordre til, at miljøministeren via Miljøstyrelsen undersøger, om der ikke hurtigst muligt burde udarbejdes en guide, som fortæller ejere og brugere af ikkedyrkede arealer, hvilke muligheder de har for helt at undlade at bruge pesticider, og hvilke midler de alternativt kan anvende.

Men på sigt mener jeg, at det, vi må arbejde for, er, at der slet ikke bruges pesticider på ikkedyrkede arealer.

Bent Hindrup Andersen (EL):

Indledningsvis kan jeg ikke lade være med at sige til hr. Aage Brusgaard, som jo plejer at nævne, at man skal være i salen, så man kan tale til hinanden ... men nu kan jeg ikke finde hr. Aage Brusgaard mere. Så må jeg vente med den kommentar, til han vender tilbage; eller også kan jeg komme med den, og så kan han jo læse om den.

Det er jo sådan, at SiD, Gartnersektionen, fører en landskampagne mod brug af sprøjtemidler. SiD har reageret på vores forslag omkring pesticidhandlingsplanen med, at de støtter den, og de er aktive inden for det felt, så det passer ikke, at SiD ville vende sig imod, at der kom et forbud imod brug af sprøjtemidler. Tværtimod er de meget aktive, endnu mere aktive end mange af os herinde i Folketingsalen, for at få standset brugen af pesticider. Det var en oplysning. Jeg synes ikke, det skal stå uimodsagt, når man siger, at fagbevægelsen ikke er interesseret i at få et ordentligt miljø.

Så tilbage til forslaget. Jeg mener, at det har sin berettigelse, og det har det, fordi det er grotesk, at man eksempelvis kan konstatere, at der kommer gartnere klædt i rumdragter ind i en skolegård og ind på skolens befæstede arealer og sprøjter. Det kan godt være, at det ikke direkte har nogen skadevirkning på børnene, men det er ikke særlig nemt i hvert fald bagefter for skolelærerne at forklare dem, hvad det er, der foregår, og hvad det er, der skal ske i fremtiden for et ordentligt miljø. Det er i hvert fald ikke særlig moralsk opbyggeligt.

Derfor er jeg uenig i den lille passus, hvor der står, at man skal bruge de mest skånsomme