

Vi anser disse tiltag for effektive og bredt rammende, og vi ser jo stadig væk gerne Venstre og De Konservative som støtter på de områder, hvorfor vi ikke kan støtte VK-forslaget.

Jens Vibjerg (V):

Venstre ønsker at beskytte vort grundvand mod sundhedsskadelige pesticider, og beslutningsforslag nr. B 105 skal ses som et væsentligt bidrag til at sikre vores vand.

Ved at anvende bekæmpelsesmidler på ikke-udyrkede arealer øges risikoen for forurening væsentligt. Sprøjtes der på arealer uden muldlag, øges risikoen for nedsvivning til grundvandet dramatisk. Muldens righoldige indhold af mikroorganismer og ilt er en meget væsentlig forudsætning for pesticidernes nedbrydning. Dertil kommer, at arealer uden muldlag, arealer, der består af sand, grus og sten, ikke tilnærmelsesvis har samme vandholdende evne, hvorfor en hurtig nedsvivning af pesticider til iltfattige dybder rimeligvis hindrer en effektiv nedbrydning af pesticiderne.

Ilt og mikroorganismer er de væsentlige faktorer til nedbrydning af pesticider. Derfor øges risikoen dramatisk, når pesticider anvendes på jernbaneterræn og sportspladser, stier og lign., dvs. arealer, hvor krav om anvendelse ikke står i rimeligt forhold til risikoen.

Samme risici opstår, når der sprøjtes på forskellige former for befæstede arealer. Her vil midlerne sive ned som på de muldfattige arealer og hurtigt sive til grundvandet eller løbe ud i kloaksystemet og ind i vore vandløb eller i rensesanlæggene, hvor de vil komme med ud i vandløbene eller komme i slamdepoterne.

Det er Venstres opfattelse, at man helst helt skal undgå at benytte pesticider på disse udyrkede arealer. På steder, hvor det er nødvendigt, må kun de for miljøet helt uskadelige midler anvendes.

Det skal være mit håb, at et bredt flertal i Tinget ved at støtte beslutningsforslaget vil være med til at sikre vores grundvand.

Niels J. Langkilde (KF):

Forslaget er en del af vores pakke for at beskytte vores grundvand, og grunden til, at det er taget ud, er jo, at der netop på de her områder er muligheder for at bekæmpe eventuelle vækster, som man ikke ønsker skal forefindes dér, på anden måde, mekanisk, uden at det giver de store problemer.

Derfor kan man undre sig lidt over, at Socialdemokratiet og regeringen virker lidt bagstræveriske her og siger: Uha, nu skal vi passe på ikke at gøre for meget på det her område.

Jeg tror, da vi er enige om intentionerne om at nedbringe unødigt brug af pesticider, at vi kan se frem til et fornuftigt udvalgsarbejde om denne sag og så tage ved lære af de mange kommuner, der har taget sådanne initiativer, uden at der har været nogen lovgivning. Der er nogle, der er gået foran, de har gjort nogle erfaringer, og dem synes jeg vi skal samle op, og så skal vi sørge for, at andre også får glæde af dem.

Anni Svanholt (SF):

Beslutningsforslagene B 105, B 106 og B 107, der alle handler om pesticider, burde måske nok have været samlet i ét forslag.

I SF har vi den holdning, at den bedste og eneste garanti mod yderligere forringelser af grundvandet er at fjerne forureningskilderne, og det vil sige, at der ikke skal anvendes sprøjtegift på landbrugsjorden, i skovbruget og på andre arealer.

Vi har al mulig grund til at være usikre på, om de sprøjtemidler, som nu er godkendt, alligevel er skadelige og vil nå ned til grundvandet. Atrazin var jo også godkendt, og nogle af de nye stoffer, vi ser i grundvandet nu, var også godkendt. Vi ved ikke nok om disse sprøjtemidlers skadevirkninger og samspilseffekter og kommer formentlig aldrig til at vide det. Der vil med andre ord også i fremtiden være stor usikkerhed forbundet med sprøjtemidlers anvendelse og være risiko for forurening af grundvandet.

Derfor har vi som mål i SF at afvikle brugen af sprøjtemidler ved at fremme økologisk og mere miljøvenlig landbrugsproduktion. Det må være vores mål. Vi vil derfor fortsat arbejde på, at vi kan forbyde flere grundvandstruende sprøjtemidler, og at vi også kan anvende afgift på sprøjtemidler som en metode til at få reduceret brugen af dem. Vi vil også gerne være med til at fremme alternative bekæmpelsesmidler, så der er alternativer til sprøjtegiften.

Venstres og De Konservatives forslag har også det formål at reducere anvendelse af sprøjtemidler, og det er jo i sig selv positivt; men det, der ligger på bordet her i dag, er altså helt utilstrækkeligt i forhold til problemets omfang. Vi mener naturligvis også, at man ikke skal anvende sprøjtemidler på offentlige arealer og udyrkede arealer, og vi synes i den forbindelse, at det er passende, at det offentlige går foran. Alle de