

Det er det sidste, der har noget at gøre med de ting, vi har stillet op. Og det er, vil jeg godt sige igen, så ministeren forhåbentlig forstår det, ikke et alternativ til ministerens 10-punkts-program, det er allerhøjest et alternativ til det, vi ikke kan gå ind for i hans 10-punkts-program, nemlig sprøjteafgiften.

Det, vi er optaget af, er ikke så meget nogle teoretiske overvejelser om dit og dat; det, vi er optaget af, og det synes jeg også ministeren burde være optaget af, er at løse nogle konkrete problemer, som vi støder på.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg tror, det vil fremme ministerens forståelse for problemet, hvis ministeren går hjem og lægger kortet over pesticidfund over kortet med de seismologiske undersøgelsesboringer, for der er en høj grad af sammenfald, som jeg tror vil chokere ministeren.

(Kort bemærkning).

**Niels J. Langkilde (KF):**

Jeg må gøre opmærksom på, at det jo var Socialdemokraterne, der bremsede. Det var Socialdemokraterne, der bremsede for, at vi fik et ordentligt ankesystem og fik indført ankegebyrer. Det var der jo mange forslag fra regeringen bestående af De Konservative og Venstre om, men det var Socialdemokraterne, der bremsede. Og vi vil altså ikke smide barnet ud med badevandet; vi vil ikke ofre retssikkerheden, fordi der er nogle, der misbruger ankesystemet. Vi opgiver ikke tanken om, at folk skal have lov til at anke her i landet, når man har lov til at anke i massevis af gange over alt i vores system. Det er en del af fundamentet i et demokrati, at man kan prøve en anden instans.

Jeg vil medgive ministeren, at der var virksomheder, der spekulerede i det. Derfor må vi selvfølgelig også opbygge et ankesystem sådan, at det ikke kan bruges til sabotage.

Vi har f.eks. på flygtningeområdet set, hvordan sager har kørt i årevis, fordi man har anket og anket og brugt Ombudsmanden og alt muligt andet. Det er bestemt ikke noget, vi finder attraktivt, men en enkelt anke også for folk, der arbejder med at fremstille pesticider, kan vi ikke have noget imod.

**Martin Glerup (S):**

Man kunne godt få den opfattelse, at Venstre og De Konservative har dårlig samvittighed, hvad

angår miljøpolitikken i almindelighed og beskyttelse af grundvandet i særdeleshed, for sandheden er jo, at VK i de 10 år med regeringsmagten ikke tog effektive tiltag mod den stadig stigende forurening af vores grundvand med såvel kvælstof som pesticider hovedsagelig fra landbrugsdriften, og det ser ud til, at man fortsætter den samme passive linje nu i opposition.

Ganske vist siger VK, at man gerne vil have en god politik på vandområdet, men når det kommer til stykket, som f.eks. når Folketinget skal stemme om at forbyde de syv giftigste pesticider, hvoraf nogle kan skade grundvandet, vil V og K jo ikke lægge stemmer til; så undlader de at stemme, og så siger hr. Langkilde, at det er af retssikkerhedsmæssige grunde. Jeg mener ikke, at miljøet er tjent med, at ankesystemet blev skamredet i den grad, som tilfældet var i flere år. Derfor var det nødvendigt, at der skete en ændring i form af en opstramning på det område.

Det er selvfølgelig ikke betryggende, at landmændene i sin tid fik besked på af Landbrugets Giftnævn, at de, hvis de havde lidt giftrester i overskud, kunne grave dem ned. Det er naturligvis ikke rimeligt at bebrejde landmændene, at de fulgte de anvisninger, selv om vi i bagklogskabens tegn jo godt kan se, at det var dumt. Men det bortforklarer jo ikke, at DGU, Danmarks Geologiske Undersøgelse, vurderer, som miljøministeren sagde, at sandsynligheden for, at en boring er påvirket af nedgravede bekæmpelsesmiddelrester, er meget lille, helt nede under 1 pct.

Derimod er det da klart, som også fru Hanne Severinsen var inde på det, at affaldsdepoterne i eksempelvis gamle grusgrave eller byernes gamle industrikvarterer samt fladebelastningen fra landbrugsdriften er et langt større problem. Hr. Vibjerg siger, at det ikke er så stort et problem, og at det skyldes nogle seismiske huller – sådan forstod jeg hr. Vibjerg.

Men jeg mener, at 14 pct. af de undersøgte boringer som led i et grundvandsovervågnings- og monitoringsprogram viste, at der var problemer, og at der var pesticidrester. Det skyldes ikke udelukkende punktkilder, men også fladebelastningen; det er et kompleks problem. Derfor sker der en registrering og prioritering af oprydningssindsatsen.

Socialdemokratiet er enig i hensigten i beslutningsforslaget, nemlig at der skal ske den bedst mulige beskyttelse af grundvandet, men forslaget er i bund og grund overflødigt, da