

Så mere konkret om beslutningsforslag nr. B 104 om registrering og oprydning af punktkilder, der truer grundvandet. Forslaget skal angiveligt ramme den type af fortidens syndere, hvor myndighederne anbefalede industri og landbrug at nedgrave kemikalierester og emballage.

På depoter med kemikalieaffald, der er spildt, henlagt eller nedgravet før den 1. april 1976, er der i affaldsdepotloven fastlagt et registrerings-system og et offentligt finansieret oprydnings-system. Efter dette tidspunkt har der været særskilte regler om bortskaffelse af kemikalieaffald. Landbruget har dog også efter 1976 i overensstemmelse med Giftnævnet og senere også Miljøstyrelsens anbefalinger kunnet bortskaffe bekæmpelsesmiddelrester og emballage ved nedgravning, men lad mig med det samme slå fast, at det aldrig har været anbefalet at nedgrave mængder på over 1 l, og nedgravningen har skullet ske efter nærmere anvisninger.

Det er Miljøstyrelsens vurdering, at fundene af bekæmpelsesmidler i grundvandet alt overvejende stammer fra almindelig anvendelse af bekæmpelsesmidler og ikke fra nedgravning af bekæmpelsesmiddelrester. Danmarks Geologiske Undersøgelse, som er den højeste sagkundskab på det her område, har således for et typisk grundvandsområde i Vestdanmark beregnet, at sandsynligheden for, at en boring er påvirket af nedgravede bekæmpelsesmiddelrester, er meget lille. I gennemsnit kan den kun måles i promiller, altså under 1 pct. Det vil altså sige, at det, forslaget her forholder sig til, er en brøkdæl – vi er helt nede i promillerne – af den samlede problemstilling.

Jordforureningens omfang og ny viden på området har medvirket til, at den nuværende oprydningsstrategi og administrationsgrundlaget er utidssvarende. Endvidere hersker der en uafklaret retstilstand på området. Derfor satte jeg i sommeren 1994 et udvalgsarbejde i gang. Hensigten med det udvalgsarbejde er at skabe en klarere retstilstand og mere sammenhængende og ensartede oprydningskriterier. I jordforureningsudvalgets arbejde indgår således også en stillingtagen til behandling af jordforureninger for perioden efter 1976.

Den fremtidige organisering af et depotområde vil blive udmøntet i et forslag til en ny lov. Regeringen har endnu ikke afsluttet drøftelserne med Amtsrådsforeningen om amternes fremtidige rolle, men det står klart, at også i fremtiden vil amterne komme til at spille en særdeles cen-

tral rolle. Udvalget venter at slutte sit arbejde omkring den 1. oktober i år, og jeg regner med at kunne fremsætte et lovforslag midt i næste folketingssamling, dvs. i starten af 1996.

Arbejdet på depotområdet ligger imidlertid ikke stille under det udvalgsarbejde, jeg har beskrevet. Der er i år afsat knap 300 mio. kr., nærmere bestemt 280 mio. kr. på de offentlige budgetter til dette område. De fleste oprydnings sker af hensyn til grundvandet. Regeringen lægger således vægt på, at ressourcerne primært anvendes, hvor affaldsdepoterne truer grundvandet.

Regeringen er enig i hovedsigtet med beslutningsforslaget, nemlig at opnå den bedst mulige beskyttelse af grundvandet. Forslaget er imidlertid overflødig, da regeringen som nævnt regner med allerede i starten af 1996 at fremsætte et lovforslag, der tager hånd om de problemer, der er nævnt i beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg tror, der er noget, miljøministeren har misforstået. Det er ganske rigtigt, at vi er enige om målsætningen, og at vi måske ikke altid er enige om midlerne, men vi ønsker på ingen måde at reducere problemet til kun at handle om punktkilder, og det her er heller ikke vores alternativ til 10-punkts-programmet.

Som ministeren sikkert ved, er der kun ét af de punkter, vi er imod, men det er vi til gengæld også meget stærkt imod. Det er spørgsmålet om, hvorvidt man kan beskatte sig ud af problemet; det tror vi ikke på.

Og så vil jeg også sige, at jeg synes, det er dumt af ministeren hele tiden at gøre det til en slags religionskrig om, hvorvidt det drejer sig om overfladekilder eller punktkilder. Der er nogle meget vigtige punktkilder, som faktisk skaber forurening, og de fleste borer, der er blevet lukket, er rent faktisk blevet lukket på grund af punktkildeforurening.

Derfor er det, synes jeg, tåbeligt, at vi skal spille tid på, at der føres en religionskrig om, hvorvidt det er det ene eller det andet, når det rigtige jo i virkeligheden er, at det er begge dele. Derfor går et af vores forslag også ud på belastningsindeks, bedre vejledning osv., og det er jo noget, der netop vil betyde noget for overfladeforureningen.

Så skal vi ikke droppe det dér og være enige om, at det er et både-og? Det, vi er inde på, er, at vi vil forbedre den vandplan, som ministeren kom med sidste efterår.