

nye sten, så vi kan begynde forfra, men jeg vil bare sige, at det er en debat, der har kørt i kommunen og i amtet i 25 år. Jeg har selv siddet i Viborg Amtsråd i en del år, og derfor vil jeg sige, at her er oplagt chance til, at hvis kommunalbestyrelsesmedlemmer eller amtsrådsmedlemmer eller eventuelt beboere i lejren synes, de vil have en samtale med udvalget, så er der mulighed for at komme i deputation. Den samtale, der skal foregå i morgen, er jo kun mellem ministeren og så en 2-3 stykker fra amtet, så hvis der er andre, der kunne tænke sig at fremføre nogle synspunkter, er der altid mulighed for en deputation.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Fjerde næstformand (Kirsten Jacobsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 104:

Forslag til folketingsbeslutning om registrering og oprydning af punktkilder, der truer grundvandet.

Af Hanne Severinsen (V) og Niels J. Langkilde (KF) m.fl.

(Fremsat 21/4 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):

Jeg skal først gøre nogle generelle bemærkninger til det komplekse af beslutningsforslag, vi her behandler – den såkaldte VK-plan – og så skal jeg komme med regeringens kommentarer til beslutningsforslag nr. B 104.

De beslutningsforslag, vi behandler i dag, bygger alle på Venstre og De Konservatives plan om sikring af det danske grundvand. Forslagene skal behandles hver for sig, men som jeg sagde det, vil jeg gerne knytte nogle mere generelle kommentarer til VK-planen.

Alle Folketingets partier er enige om målet, nemlig at også kommende generationer skal have mulighed for at hente rent drikkevand direkte fra grundvandet, men ikke alle partier er parate til at sætte ind med de nødvendige midler. VK-planen viser desværre, at det også gælder Venstre og De Konservative. Det er nødvendigt med en indsats mod de største trusler mod grundvandet, og det er dér, der er et svigt i VK's beslutningsforslag. Lad mig nævne et par eksempler.

Med planen forsøger Venstre og De Konservative at reducere problemet med sprøjtegifte med pesticider i grundvandet til et spørgsmål om nedgravede pesticidrester eller til et spørgsmål om dårligt udførte borer. Venstre og De Konservative nægter øjensynligt at se i øjnene, at det i alt overvejende grad er rester fra landbrugets almindelige brug af pesticider, der i disse år i stadigt større omfang findes i grundvandet.

Venstre og De Konservative har derfor også meldt fra over for forslaget til en pesticidafgift, ligesom Venstre og De Konservative heller ikke i foråret 1994 kunne støtte lovforslaget om at fjerne de mest skadelige pesticider. VK-planen ser altså helt bort fra, at der mange steder i landet er problemer med nitrat i grundvandet. Jeg mangler derudover V og K's bud på, om de vil afsætte flere penge til oprydning efter de mange affaldsdepoter. Og jeg kunne blive ved.

VK-planens største problem er således alle de nødvendige indsatser, man ikke peger på, men som man enten ikke har taget stilling til eller er gået imod. Regeringens 10-punkts-program tager derimod fat om de største problemer og anviser med konkrete initiativer, hvoraf flere allerede er sat i værk, hvordan de opstillede målsætninger kan nås. Jeg kan bl.a. pege på pesticidafgiften, udpegningen af de særlige drikkevandsområder, flere penge til oprydning af affaldsdepoterne, skovrejsning, naturgenopretning, udfasning af de farlige sprøjtegifte osv.

Samlet set er VK-planen altså helt utilstrækkelig, men det udelukker naturligvis ikke, at der kan være elementer i VK-planen, som isoleret bedømt er fornuftige, og det skal jeg gerne komme ind på, efterhånden som vi går de enkelte forslag igennem.