

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg synes, at det forslag, der er udarbejdet af regeringen og af ministeren, er en god og konstruktiv løsning, som gør det muligt, at de folk, der ønsker at leve på den måde, kan leve under nogle ordentlige forhold, og at også deres børn kan få nogle gode forhold at leve under.

Det, der undrer mig i den forbindelse, er, at det virker, som om det nu er blevet en diskussion her i Folketingssalen imellem Viborg Amt, repræsenteret ved hr. Henning Grove, og så Folketinget.

Og så vil jeg da gerne fortsætte og spørge hr. Henning Grove: Er det ikke rigtigt, at det her virker, som om man bare gerne vil have, at det er regeringen og Folketinget, der tager beslutningerne og tager problemet op og løser det? Eller er det hr. Henning Groves opfattelse, at man i dag skal sætte bulldozere på lejren? Er det virkelig den måde, man vil håndtere problemet på? Eller hvad er det, hr. Henning Grove vil?

Nu har hr. Henning Grove selv lagt op til en debat om, hvordan amtet skulle skride ind i denne her sag, så jeg vil gerne spørge: Hvad er hr. Henning Groves alternativ til det lovforslag, der er fremsat her?

(Kort bemærkning).

Jens Jørgensen (KF):

Må jeg ikke godt ganske kort sige, at det, at miljøministeren i morgen skal have et møde med repræsentanter for Viborg Amtsråd, under ingen omstændigheder kan ændre ved det forhold, at der var et flertal i amtsrådet, 15 mod 11, der traf afgørelsen: Vi vil ikke være med til en særlov.

Hr. Martin Glerup gjorde opmærksom på, at der den 29. marts, som det også står på side 5 i bemærkningerne til lovforslaget, blev lavet en aftale imellem nogle repræsentanter, men Viborg Amtsråds flertal traf en afgørelse i mandags, og en afgørelse truffet af et amtsråd kan ikke omgøres af enkeltrepræsentanter på et møde med en minister.

Når nogle så siger her fra Folketingets talerstol: Hvorfor har man ikke gjort dette eller hint i de sidste 15, 20, nogle siger næsten 25 år, så er det altså nødvendigt at gøre opmærksom på – det fremgår jo faktisk af bemærkningerne – at Vestre Landsret, en række retsinstanser og Ombudsmanden har været involveret i sagen med alle de tidsfaktorer, alle de forsøg, der er gjort. Og det plejer ikke at være kutyme i dette

Ting, at man vedtager love eller sætter bulldozere ind eller gør noget som helst andet, mens retten sidder og behandler en sag.

Der er altså også noget med spilleregler, der skal følges, og først og fremmest går jeg da ud fra, at amtsrådet ikke bliver indkaldt til et særmøde i overmorgen, bare fordi der er møde med ministeren i morgen.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Jeg vil gerne følge i det spor, som hr. Jens Jørgensen startede.

Jeg må forstå det sådan: Når ministeren holder møde i morgen for at få en forklaring, er det så ministerens opfattelse, at de tre, der kommer fra Viborg Amt, kan omgøre den afgørelse, Viborg Amtsråd har truffet i mandags? Eller har ministeren truffet aftale med amtsborgmesteren om, at hvis det nu lykkes, så skal der laves ekstraordinært amtsrådsmøde for at få den afgørelse omgjort, som vi har truffet i amtsrådet? For ellers vil det jo stadig væk efter min opfattelse være sådan, at Folketinget trækker en beslutning ned over Viborg Amtsråd imod amtsrådets ønsker.

Jeg vil også godt sige, når ministeren nu fremhæver bl.a. hr. Per Stig Møller og fru Lone Dybkjær, som jo startede sagen, at da var det efter et ønske fra Viborg Amtsråd. Da var der jo et andet flertal, og det flertal ønskede, at regeringen skulle arbejde med det.

Jeg kan huske i KV-regeringens tid, at vi var en mindretalsregering, og efter de forhandlinger, der var med den daværende opposition, fremstod det jo helt klart, at fandt vi ikke en løsning på det her problem, ville der komme et beslutningsforslag.

Det var jo under de forhold, den daværende regering arbejdede. Det var jo ikke sådan, at den daværende regering stod og klappede glad i hænderne, fordi man skulle til at løse det her problem. Det var under pres dels fra Viborg Amtsråd og dels fra den daværende opposition. Så der er jo en himmelvid forskel på, hvad der sker i dag, hvor det er ministeren, der ønsker at lave en særlovgivning, og hvor det er amtsrådet, der har sagt nej tak til en særlovgivning. Dermed overtager ministeren selvfølgelig ansvaret.

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Ministeren sagde, at han ikke ønsker at trække det foreliggende lovforslag tilbage, men ifølge