

malisere forholdene deroppe uden brug af bulldozere osv., og det har vi arbejdet ihærdigt for, først for at se, om der var en hjemmel inden for lovens rammer, og da det viste sig ikke at være tilfældet, så at tilvejebringe den fornødne hjemmel og den fornødne opbakning.

Det er det, der er sket, siden Viborg Amt traf den beslutning, og det er grunden til, at jeg holder det møde i morgen. Jeg kan ikke forstå, hr. Grove er irriteret over, at når man indgår en aftale med nogle personer, som er de relevante personer – amtsborgmesteren og de to relevante udvalgsformænd – at man så beder om et nyt møde, når der i mellemtiden sker det, som hr. Grove refererede.

Og dér lægger jeg vægt på det, Venstre sagde i amtsrådet i går, altså dagen efter, at amtsrådet havde behandlet sagen. De sagde, at de principielt er imod særlove, men hvis der vedtages en lov på området, vil de selvfølgelig selvfølgelig respektere loven og loyalt medvirke ved gennemførelsen. Og deri ligger de foranstaltninger, de praktiske foranstaltninger, som Viborg Amt skal bidrage med, og som jo er konkret beskrevet i det protokollat, som parterne har underskrevet eller ikke underskrevet – det er jo det, vi får afsløret i morgen.

Kan vi andre positive, vi, der lægger vægt på en konstruktiv løsning, vi, der lægger vægt på, at man kan samarbejde om at løse problemerne og ikke bare føre paradepolitik, ikke få lov til at holde det møde i fred og ro, og når vi så har haft det møde, meddele Folketinget resultatet, og så er der grundlag for at vurdere, om en lovgivning skal gennemføres eller ej?

Jeg tror ikke, det her handler så meget om positioner og alt det dér flotte. Det handler om at løse et helt unikt problem, der, som fru Svanholt har sagt det, har fået lov til at være der i 25 år, og som nu kræver en løsning.

Personlig så regeringen helst, at der ikke var en Frøstruplejr eller tilsvarende problemer i vores samfund, men når de nu engang er der og man har tolereret dem i så mange år, er det den danske måde at gøre tingene på. Hvis jeg må give en lille allusion til den tidligere debat, vi har haft her i Folketinget, vil jeg sige, at det er den danske måde at gøre det på, at behjertede mennesker sætter sig omkring et bord og prøver at finde en løsning, og det er det, regeringen gør, og ikke andet.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Det er vel helt klart – sådan forstår jeg da den udtalelse fra de to udvalgsformænd – at hvis Folketinget her vedtager en særlov, der tvinges ned over hovedet på amtsrådet, ja, så vil vi da administrere efter den. Vi vil da ikke begå ulovligheder, som man gør det i Frøstruplejren. Det er da logisk. Jeg ville være forbavset, hvis udvalgsformanden havde sagt noget andet.

Men det, amtsrådets flertal her har sagt til Folketinget, er: Vi ønsker ikke den særlov. Så kan Folketingets flertal tvinge det ned over amtsrådet, og gør man det, vil der selvfølgelig blive administreret efter den. Alt andet ville være tåbeligt, for det, vi bekæmper, og det, vi ikke ønsker at gøre med Frøstruplejren, er at lovliggøre noget ulovligt.

Store dele af det, der sker i Frøstruplejren, er jo ulovligheder, og dem skal man til at lovliggøre med denne særlov. Det skal man gøre, samtidig med at vi har andre borgere, der bliver trynet af amtet. Jeg tænker på Krudtpetersagen, jeg tænker på søen, jeg tænker på bistroen, jeg tænker på en masse, og derfor forstår Viborgs befolkning ikke det system, der kommer til at køre: Hvis bare man er mange om at begå ulovligheder og gør det længe nok, så bliver det lovliggjort, hvorimod det enkelte menneske nok skal få én over nakken, hvis han kommer med et ønske. Og det er den forskel, det er den retsfølelse hos befolkningen i Viborg Amt, som en særlovgivning vil være ødelæggende for.

(Kort bemærkning).

Anni Svanholt (SF):

Nu synes jeg, at hr. Henning Grove skal forklare os alle sammen, hvordan De Konservative og Venstre måske sammen med Fremskridtspartiet herefter vil løse tingene i Viborg Amt i forhold til Frøstruplejren.

Jeg må minde hr. Henning Grove om, at De Konservative jo har været medansvarlige for det her i mange, mange år. Der var borgerligt styre i Viborg Amtsråd i 20 år fra 1970 til 1990, og man har jo ikke på nogen måde kunnet løse det, også fordi der måske var en besindig amtsborgmester, der hed P.E. Eriksen, som ikke ville bruge bulldozere.

Men er det det, hr. Henning Grove nu vil, for det har været det eneste alternativ, man kunne få øje på, altså magtanvendelse, konfrontation? Er det det, man vil?