

livret at lave en sådan lov, men vi må se i øjnene, at det er den eneste mulighed for at løse problemet, for der er tilsyneladende ingen andre måder, hvorpå det kan løses.

Det er let at kritisere, men svært at komme med konstruktive alternativer til det, der ligger her. Men det forudsætter selvfølgelig, at de parter, som er gået sammen om det her initiativ, vedstår den aftale, de har indgået.

Til sidst vil jeg tillade mig at citere fra en leder i Morgenavisen Jyllands-Posten den 2. april 1995, en leder, hvis konklusion jeg i forhold til den avis til en forandring er meget enig i, for den er: »Derfor skal både stat, amtskommune og primærkommune finde sammen om en fornuftig løsning, der tilgodeser både lejren og dens omgivelser. Her vil nogen tale om »lovliggørelse af selvtaget«, men det drejer sig i virkeligheden om forhold, som har fået lov at flyde alt for længe.«

(Kort bemærkning).

Aage Brusgaard (FP):

Det er et spørgsmål til hr. Martin Glerup og også til miljøministeren, når nu denne er til stede.

Hr. Martin Glerup nævnte, at der var fundet en fælles løsning mellem kommunen og amtet. Og der står også i bemærkningerne til lovforslaget: »Viborg Amt har ansvaret for, at der sideløbende med lovliggørelse iværksættes projekter med særligt henblik på børnene . . .«. Amtet er også nævnt flere steder.

Det får mig så til at spørge de to herrer, om det ikke var bedre, hvis vi trak lovforslaget tilbage, inden debatten starter, for netop Viborg Amtsråds store flertal har jo afvist loven? Hr. Martin Glerup nævnte det i sit indlæg, og ministeren skriver i bemærkningerne, at en betingelse for, at loven kan blive til noget, er, at både kommune og amt står bag den, og ifølge Morsø Folkeblad vil amtsborgmesteren i Viborg Amt nu tage kontakt til miljøministeren for at få ham til at trække lovforslaget tilbage.

Og derfor vil jeg godt lige spørge, inden vi i dag begynder debatten, om det ikke var bedre, at vi tog den af bordet, hvis den ikke bliver til noget alligevel?

(Kort bemærkning).

Martin Glerup (S):

Nej, det gør vi selvfølgelig ikke, for mig bekendt er der ingen, der har fragået den aftale, der er indgået. Og så længe det ikke er tilfældet, kan vi lige så godt fortsætte behandlingen.

Miljø- og energiministeren (Svend Auken): Jeg synes, at hr. Brusgaards spørgsmål er relevant, og derfor vil jeg gerne besvare det allerede på dette tidlige tidspunkt af debatten.

I henhold til protokollatet af 29. marts 1995, som hr. Glerup henviste til, har de lokale myndigheder, Viborg Amt og Hanstholm Kommune, givet tilslutning til en lovliggørelse af lejren ved lov.

Hanstholm Kommunalbestyrelse har behandlet lovforslaget på et kommunalbestyrelsesmøde den 2. maj, hvor den med stemmerne 8 mod 5 stemte for lovforslaget.

Foreningen Det Ny Samfund og beboerne har afholdt generalforsamling den 28. april, og det blev med et klart flertal besluttet at sige »ja« til en lovliggørelse af lejren.

Viborg Amtsråd har den 8. maj på et amtsrådsmøde besluttet med stemmerne 15 mod 11 at gå imod det, nemlig særlovgivningen for Frøstruplejren. Det var et forslag, stillet af partiet Venstre, i øvrigt med formuleringer, som er ordret de samme, som man brugte fra partiets og De Konservatives side, da den tidligere regering, altså VK-regeringen, ønskede at lovliggøre lejren – vi har jo været fælles om det her projekt – og det er præcis den samme ordlyd, der i sin tid blev anvendt i forhold til hr. Per Stig Møllers og andre medlemmer af den daværende regerings forslag.

Det har selvfølgelig skabt noget usikkerhed om, hvordan situationen egentlig er nu. Jeg lægger vægt på, at den politiske ordfører fra Venstre, altså det parti, der har været fremme med det i amtet, i går, den 9. maj, har udtalt for det første: Vi – det er altså Venstre i amtsrådet – er imod særloven. Det kan ikke være rigtigt, at Folketinget vedtager en særlov for bosniere, Christiania osv.

For det andet: Såfremt en lov vedtages på området, vil vi selvfølgelig respektere loven og loyalt medvirke ved gennemførelsen. Hanstholm Kommune støtter ifølge borgmesteren fortsat aftalen, der ligger til grund for lovforslaget.

Jeg har forståelse for, at man generelt og principielt er betænkelig ved særlovgivning, og derfor havde det været bedre, hvis det havde været muligt at gøre det, den tidligere regering ønskede, nemlig at lovliggøre det inden for rammerne af den bestående lovgivning.

Men det er afgørende, at både beboere, kommune og amt vil respektere lovgivningen samt positivt og loyalt medvirke til, at den næsten