

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg er meget enig i udenrigsministerens nik til, at regeringskonferencen er noget, vi skal diskutere senere, og vi får mange og lange debatter om det.

Jeg bad om en kort bemærkning til hr. Jens Kirk, for jeg har dog sjældent hørt sådan en overfortolkning af, hvad der er blevet sagt.

For det første er der altså stadig væk ca. 100.000 amerikanske soldater i Europa, så hr. Jens Kirks bemærkning om, at de faktisk alle sammen er væk, kan man godt sige er en anelse overdrevet, for nu ikke at være alt for voldsom.

Dernæst skulle Fremskridtspartiet have sagt, at det nu gerne ville være med i den ene af to søjler i NATO. Det har jeg aldrig nogen sinde sagt.

Jeg tordnede tværtimod imod, at der var to søjler. Der er tale om, at Vestunionen på et tidspunkt, hvis det kan lade sig gøre, gerne vil udvikle sig til at være den europæiske søjle og en integreret del af det samlede NATO. Der står ikke et eneste sted noget som helst om to søjler. Det ville nemlig give en anden struktur i NATO-samarbejdet, hvis der var tale om to søjler; men det kan være, at hr. Jens Kirk kan få hjælp af den partifælle, som sidder lige foran ham, til den forklaring.

Til udenrigsministeren vil jeg godt sige, at jeg er utrolig glad for, hvad han sagde om OSCE. Jeg og Fremskridtspartiet er meget enige i vigtigheden af det. Jeg har en fornemmelse af, at resten af Europa også er enig i, at det er dér, der måske ligger en mulighed, og at russerne har fået konstrueret det samarbejde i SNG-landene, som kan modsvare Vesteuropas NATO-lande. Det er dem, der skal samarbejde i OSCE; det er den konstruktion, der reelt bliver den europæiske sikkerhedspolitik. Jeg synes, det er en god måde at få sluttet denne debat på.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg går ud fra, at det var en fortalelse, når udenrigsministeren her fra talerstolen for et øjeblik siden sagde, at regeringens grundlag for, hvordan man skal gå ind i regeringskonferencen, nu er lagt fast. Sådan har jeg ikke forstået det.

Jeg mener, at vi har haft en diskussion om det hensigtsmæssige i, at man allerede nu skulle meddele, om Danmark på et tidspunkt skulle være medlem af WEU, men Folketingets partier har jo ikke haft en drøftelse om, hvordan vi

ønsker at Den Vesteuropæiske Union skal udvikle sig i forhold til EU.

Derfor mener jeg, at der stadig væk er åbne spørgsmål også for regeringen om, hvordan og hvorledes vi fra dansk side skal præge den debat, der skal foregå mellem EU-landene, og udenrigsministeren har i hvert fald endnu slet ikke løftet sløret over for Folketingets partier for, hvad regeringen mener.

Vi er heller ikke gået ind i det, for vi afventer faktisk, at vi skal have de nærmere forhandlinger med regeringen, men det må være en af forudsætningerne for, at man kan tale om, at regeringsgrundlaget ligger klart for forhandlingerne, at man har gennemført de forhandlinger med Folketingets partier. Derfor håber og tror jeg, at det var en fortalelse fra udenrigsministerens side.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg synes heller ikke, at udenrigsministeren skal have lov at slippe. Ministeren har altså som den eneste her i debatten anført, at ministeren ikke har læst SNU-rapporten, og det må vi jo så leve med, men jeg vil spørge ministeren, om ministeren ikke har læst bemærkningerne til det forslag, vi behandler i dag, for ifølge bemærkningerne er der i rapporten en klar argumentation for dansk WEU-medlemskab, og derfor vil jeg gerne bede ministeren sige, hvad regeringens holdning til dansk WEU-medlemskab er.

Det er da udmærket, som ministeren siger, at ministeren har et åbent sind, men vi kommer jo ikke langt i en debat i Danmark, hvis regeringen blot henviser til, at den har et åbent sind, og at den gerne vil debattere; det hjælper ikke meget, hvis munden er lukket.

Hvornår kommer regeringen med et bud på, hvad Danmarks sikkerhedspolitiske interesse er? Er regeringen enig med Socialdemokratiets Torben Lund, der til Ritzau i dag siger, at man da gerne vil tage Vestunionen op til nyvurdering? Er regeringen enig i det synspunkt? Hvornår åbner udenrigsministeren munden noget mere?

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes unægtelig, at det kunne have været en god idé, hvis udenrigsministeren havde indledt debatten med at komme med det indlæg, han nu kommer med her helt til sidst, for hvad gør udenrigsministeren nu? Han går ind og siger, at det ligger fast, at man naturligvis respekterer