

Socialdemokratiets vegne: Vi ønsker den offentlige debat, vi synes virkelig, der skal være plads og tid til at markere alle mulige standpunkter, inden vi når ind i konklusionsfasen i efteråret.

(Kort bemærkning).

Kent Kirk (KF):

Jeg vil sige til hr. Ove Fich, at nu kan det jo ikke bare være rapporten, vi skal diskutere på baggrund af. Og mange af de ting, som står i rapporten, er jo ting, der er sket, og som opsummeres, altså blandt andet hvordan Den Vesteuropæiske Union har udviklet sig de sidste 2-3 år. Det er jo ting, vi ved, også selv om man ikke har læst rapporten.

Så jeg synes nok, man kan gå lidt ind i en substansdiskussion. Og det er faktisk det, der får mig på talerstolen her, da fru Annette Just jo ligesom siger: Jamen Den Vesteuropæiske Union har ikke udviklet sig i de seneste år.

Det er jo ikke korrekt. Man har jo i de lande, der deltager i Den Vesteuropæiske Union, besluttet sig for, hvordan Den Vesteuropæiske Union skal fungere. Man har besluttet sig for, at man skal tage sig af humanitære opgaver og forskellige former for redningsindsats. Man skal også stille styrker til rådighed for fredsbevarende opgaver osv. Så der er jo truffet en række beslutninger.

Der er rent faktisk også truffet den beslutning, som virker her fra 1995, at man har de såkaldte dobbelthattede styrker, altså soldater, militærstyrker, der både kan fungere i NATO og i Den Vesteuropæiske Union. Den beslutning har medlemslandene i Den Vesteuropæiske Union taget. Så de har altså efterhånden fået bygget tingene op, så man kan fungere, både hvis det er NATO, der skal gennemføre tingene, og hvis det er Den Vesteuropæiske Union.

Men jeg vil gerne stille fru Annette Just et spørgsmål, for jeg er lidt usikker på, hvor Fremskridtspartiet er henne i den her sag. Fru Annette Just siger: Jamen det må ikke udvikle sig til at blive en del af EU. Skal jeg så forstå fru Annette Justs indlæg på den måde, at hvis det ikke gør det, hvis det ikke bliver integreret i EU, men stadig væk bliver en selvstændig organisation, som man så kan bruge fra EU's side, at så har Fremskridtspartiet ingen problemer med Den Vesteuropæiske Union og heller ingen problemer med, at Danmark på et tidspunkt efter en folkeafstemning bliver deltager i Den Vesteuropæiske Union? Skal jeg forstå Fremskridtspartiets indlæg på den måde?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg er glad for, at fru Annette Just kan støtte en del af Enhedslistens forslag, nemlig den del, der siger nej til, at der skal ske en sammensmeltning af EU og Vestunionen, og at Fremskridtspartiet fastholder, at der ikke skal militær- og forsvarspolitik ind i Unionen.

Men så må jeg til gengæld sige, at jeg er uenig, meget uenig, når det gælder udvidelsen af NATO.

Fru Annette Just rejste det helt afgørende problem: de baltiske lande. Hvis man fortsætter den politik med at udvide Vestunionen og udvide NATO mod øst, så fremkalder man en situation, hvor grænsen mellem Ruslands interesseområde og Vestens interesseområde vil blive Polens østgrænse, og de baltiske lande vil blive efterladt på den anden side. Det er stensikkert.

Vi ved alle, at USA, Frankrig og England ikke vil være med til en militæralliance, hvor de baltiske lande er med på vestlig side umiddelbart imod Rusland. Og vi ved, at oprustningen allerede er i gang i Rusland, fordi russerne læser de vestlige signaler som aggressive. Jeg så i fjernsynet i går denne forfærdelige militærparade, som var foran Kremlpaladset i Rusland, en ganske klar markering af, at Rusland opfatter de vestlige signaler som aggressive, og nu vil de også give aggressive signaler.

Det, man er i gang med, når man snakker udvidelse af Vestunionen og dansk medlemskab af Vestunionen og udvidelse af NATO, er, at man bygger med på disse aggressive signaler. Og hvem bliver taberne? Hvem kommer til at betale regningen for denne nye optrapning mellem Rusland og Vesten? Det bliver de baltiske lande. For de baltiske lande bliver efterladt uden sikkerhed. De kan kun få sikkerhed gennem nedrustning ved, at vi tvinger både Rusland og Vesten ind i nedrustning. Der kan ikke skabes en sikkerhed i Baltikum gennem trusselspolitik.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Ih, ha. Jeg troede ellers, det var en trussel mod mig, som hr. Keld Albrechtsen kom med til sidst. Men spøg til side.

Jeg vil godt starte med at svare hr. Keld Albrechtsen, som jeg forstår er imod en udvidelse af NATO, at hr. Keld Albrechtsen faktisk ikke rigtig hørte efter, hvad jeg sagde. Det er selvfølgelig trist.