

være i tvivl om, at hele diskussionen om navnet Vestunionen er ret omsonst, i betragtning af at navnet i hvert fald forsvinder. Vestunionen opløser sig selv i 1997; det står faktisk i deres traktat. Det er derfor, det kommer op på regeringskonferencen: Hvad gør vi efter 1997?

Jeg mener i virkeligheden, at NATO traf beslutningen for et par år siden i Rom, hvor de sagde: Lad så den del af Vestunionen, som er der, og som altså ikke har soldater, men som er en diskussionsklub, være en diskussionsklub for de europæiske NATO-lande. Så kald den, hvad I har lyst til efter 1997! Fremskridtspartiet kan ikke have noget imod, at der er en diskussionsklub for europæiske NATO-lande; helt sikkert er det jo, at det aldrig nogen sinde kan blive i EU.

Som jeg har sagt før fra denne talerstol – og også i dag: Norge har ønsket ikke at være medlem af EU, Tyrkiet får ikke muligheden for at blive medlem af EU, og så er der alle de lande i Øst- og Centraleuropa, som ønsker at blive medlem af NATO, men som ikke vil kunne blive medlem af EU de første år; så har jeg i hvert fald ikke sagt for meget.

Fremskridtspartiet ønsker faktisk, at NATO skal udvides mod øst. Vi vil kæmpe meget hårdt for at holde regeringen fast på, hvad de har lovet: At vi skal gøre alt, hvad vi kan, for at de tre baltiske lande kommer med så hurtigt som muligt, for at Polen, Ungarn, Tjekkiet, Slovakiet osv. kommer med så hurtigt som muligt. Men vi bliver ved med at sige, og det vil vi fortsat gøre, at de baltiske lande og Polen altså er det vigtigste, fordi det er vores nærområde.

Og jeg erindrer ikke, hvem der sagde det, men der var en af ordførerne, der sagde: Jamen der er overhovedet ingen trussel mod Danmark i dag. Det må jo være én, der har glemt, at der ligger et lille hav, som før i tiden blev kaldt for Fredens Hav, og som hedder Østersøen på dansk. Det hav kan rent faktisk risikere at komme i farezonen, hvis det går galt i Rusland, og derfor er det vigtigt for os, at NATO bliver udvidet med de fire lande: De baltiske lande og Polen.

Så kan forslagsstillerne jo godt sige: Det står der ikke noget om i vores forslag. Nej, men det er rent faktisk det, der står, når der står, at Vestunionen må ikke blive sammenlagt med NATO.

Det er også rent faktisk det, der står, når der pludselig står, at man skal lave en ny fælles-

europæisk nedrustningsaftale som alternativ til genskabelse af de gamle Øst-Vest-modsætninger.

Jamen er Enhedslisten da overhovedet ikke opmærksom på, at faktisk i disse minutter – og så regner jeg endda med de dér par timers tidsforskell – så sidder der et par herrer i Moskva og diskuterer CFE-aftalen, som er ved at gå i vasken, fordi Rusland er ved at trække sig tilbage? Har Enhedslisten virkelig i sin vildeste fantasi forestillet sig, at Danmark skulle kunne gå hen og lave om på det arbejde, som man i NATO og med Amerikas hjælp har prøvet på at få kæmpet sig igennem, netop nedrustningsaftalerne, gennem CFE-aftalerne, og som det i dag er Rusland, der ikke vil holde?

(Kort bemærkning).

Ove Fich (S):

Efter at have hørt fru Annette Justs indlæg og også et tidligere indlæg af hr. Keld Albrechtsen vil jeg sige, at det er ærgerligt, vi har denne debat, så kort tid efter at rapporten er blevet offentliggjort. Der har jo desværre ikke været tid til at læse den – det fremgår af indlæggene – for man diskuterer, fuldstændig som om det var den gamle Vestunion, som man kendte den i 1990 og 1991, vi var i færd med at diskutere.

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at SNU-rapporten faktisk har et par klare påvisninger af, at tingene har forandret sig.

Samtidig vil jeg også gerne sige, at desværre har Venstre jo heller ikke rigtig fået læst rapporten. Det er beklageligt, for Venstre fremstiller det, som om det er meget væsentligt, at vi nu og meget hurtigt kommer med i Vestunionen, fordi det er af stor betydning. Rapporten siger lige ud ad landevejen: Det har ikke direkte sikkerhedspolitiske konsekvenser.

Så jeg vil opfordre alle til nu i fred og ro at læse rapporten. Jeg ved, hr. Gert Petersen har gjort det, det har indlægget også givet klart indtryk af, men ellers vil jeg opfordre til, at man får læst rapporten. Når det er sket, må vi tage en ny diskussion, for det er lidt ærgerligt, at man på baggrund af en så hastig gennemgang forsøger at konkludere en frygtelig masse af det, vi i virkeligheden først skal konkludere til efteråret.

Jeg er lidt skuffet over, at man forsøger allerede i dag at afslutte den offentlige debat, som vi jo ellers var enige om vi skal have i de kommende mange måneder om regeringskonferencen, at man forsøger at afslutte den på så svagt et grundlag her i dag. Og jeg vil gerne sige på