

idet der forefindes alle former for affald. Det er affald, som er til gene for såvel lokalbeboerne som for turistene.

Der tages overhovedet ikke noget initiativ fra ejeren med hensyn til oprydning og vedligeholdelse af ejendommen, herunder arealerne.

Den pågældende kommune, hvorunder hotelruinen Danby henhører, påstår, at der ikke er nogen som helst mulighed for at gribe ind.

### Svar (3/5 95)

**Boligministeren** (Ole Løvig Simonsen):

Som svar på det stillede spørgsmål kan jeg oplyse, at der i den gældende lovgivning findes udtrykkelige og klare regler om, at grundejere skal holde deres ejendomme i forsvarlig stand. Endvidere findes der regler om, hvordan der kan reageres i tilfælde af forsømmelser.

Jeg kan nærmere henvise til, at ifølge bygge-lovens § 14 skal bygninger holdes i forsvarlig stand, således at de ikke frembyder fare for ejendommens beboere eller andre eller på anden måde er behæftet med væsentlige mangler.

Hvis der imidlertid i et tilfælde kommer til at foreligge sådanne væsentlige mangler, kan kommunen, som er bygningsmyndighed, med hjemmel i byggelovens § 17 meddele påbud om berigtigelse af forholdet, dvs. afhjælpning af de væsentlige mangler. Hvis et sådant påbud ikke efterkommes, kan der ved dom pålægges dagbøder, og i sidste instans kan kommunen selv foretage afhjælpningen.

Hvis der er tale om, at en bygning frembyder fare, er der tillige hjemmel i byggelovens § 18 til, at kommunen kan kræve bebyggelsen afspærret og rømmet. Hvis det ikke straks efterkommes, kan kommunen selv foretage afspærringen og rømningen. Hvis kommunen har påbudt afhjælpning af disse mangler, der frembyder fare, og dette ikke efterkommes, kan kommunen straks lade arbejderne udføre på ejerens bekostning.

Jeg kan yderligere henvise til bestemmelserne i byggelovens § 18 A om ubenyttede ejendomme. Her kan kommunen meddele påbud om sådanne foranstaltninger, at ejendommen ikke kan anvendes af uvedkommende.

Der spørges endvidere om politiets magtmidler, og jeg kan i den anledning henvise til byggelovens § 20, hvorefter politiet yder kommunen bistand til afspærring og rømning efter de nævnte regler i § 18 og § 18 A.

### Spm. nr. S 1418

Til skatteministeren (12/4 95) af:

**Bruno Jerup** (EL):

»Mener ministeren, at det er i overensstemmelse med reglen om beskatning af frynsegoder, at firmaer via deres indskud i privathospitalerne kan opnå særordninger og rabatter for deres medarbejdere?«

### Begrundelse

Det er bl.a. i dagbladet Politiken onsdag den 12. april 1995 kommet frem, at virksomhederne kan opnå rabatter for deres medarbejdere i forbindelse med operationer på privathospitaler ved at yde et »tilskud« til privathospitalerne af »humanitære« grunde. Det er efter Enhedslistens opfattelse blot et arrangement, som alene har til formål at forhindre, at et personale gode beskattes med den fulde værdi. Det har i øvrigt den sundhedspolitiske konsekvens, at det undergraver princippet om sundhed for alle.

### Svar (28/4 95)

**Skatteministeren** (Carsten Koch):

Et frynsegode er et tilskud eller et gode, som den ansatte modtager i kraft af sit ansættelsesforhold.

Der skal således være tale om et gode, der betales af arbejdsgiveren til den ansatte.

Hvis der kan konstateres en direkte sammenhæng mellem arbejdsgiverens indskud i et privathospital og den opnåede rabatordning, således at arbejdsgiveren må anses for at yde en delvis betaling for den ansattes behandling, vil denne delvise betaling efter min opfattelse være skattepligtig for den ansatte.

Man kan dog også forestille sig den situation, hvor hospitalet af rent forretningsmæssige grunde er villig til at give de ansatte rabat for at opnå det kündegrundlag, som en større virksomheds medarbejdere repræsenterer. Rabatten er i den situation alene ydet af hospitalet. Det er derfor min opfattelse, at der i denne situation som udgangspunkt ikke vil være skattepligtig for den ansatte af den opnåede rabat.