

hvor situationen var anderledes, end den er i dag, hvor der heldigvis er kommet flere i arbejde, og hvor der som følge heraf ikke er så mange, der modtager boligsikring. Det har man ikke taget højde for i disse tal.

Man skaber en vældig blæst og utryghed på baggrund af nogle historiske tal uden at se på, at det problem, man rejser, faktisk overhovedet ikke eksisterer. Og så får man jo den tanke: Hvorfor kommer regeringen med et sådant nedskæringsforslag? Det er helt utroligt, at man lige netop udvælger sig den gruppe i befolkningen, som har de allermindste indkomster.

Derfor vil jeg spørge ministeren, om det ikke er rigtigt, at de tal, som vi har fået frem, viser, at alle, der modtager boligsikring og boligydelse ligger i de allerlaveste indtægtsgrupper i dette land, og at der ikke er nogen – vi har i hvert fald i Enhedslisten ikke kunnet finde frem til nogen – som har en indkomst, der er høj, og som modtager boligsikring og boligydelse; det er ganske enkelt en myte.

Anden næstformand (Henning Grove):
Taletiden er udløbet.

Villy Søvnal (SF):

Vil ministeren bekræfte, at støtten til lejeboliger allerede i dag er indtægtsreguleret i modsætning til støtten til ejerboliger, som ikke er indtægtsreguleret? Og hvis man er tilhænger af social omfordeling, kan ministeren så ikke godt forstå, at det forekommer underligt, at man fjerner den del af støtten, der i forvejen er indtægtsreguleret og lader den del af støtten til boligmarkedet gå fri, hvor man får mere, jo større indkomst man har, og jo dyrere hus man køber? Det er baggrunden for SF's undren over det her udspil.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at den, der skaber utryghed, er hr. Keld Albrechtsen ved ikke at understrege det, der er fundamentet i pressemeddelelsen, nemlig at det boligsociale sigte fastholdes, og at der ikke bliver tale om, at man tager hele reallønsfremgangen, men ser på, om der kan bruges en mindre del af den. Det er fakta. Og det er dét, man skal forholde sig til – synes jeg i hvert fald – også når man kommer med de andre ting.

Jeg synes, det er urimeligt, at man kommer med påstande om, at den pressemeddelelse, jeg har udsendt, skulle drive folk fra hus og hjem.

Det er fuldkommen urimeligt; det vil jeg gerne sige.

Dernæst: Når vi ser på det boligpolitiske, så er det rigtigt, at rapporten selvfølgelig bygger på den udvikling, der har været. Det gør rapporter som regel. I den boligpolitiske redegørelse havde jeg imidlertid også mulighed for – og det kan man selv se – at pege på det, der vil ske fremover, hvilket selvfølgelig også indgår i overvejelserne.

Jeg har ikke lagt skjul på, at når man ser på boligsikringsordningen, så vil vi i 1996 have en nedgang i boligsikringsydelsen på 230 mio. kr., fordi der er kommet et opsving, og alle disse ting indgår da også i overvejelserne. Men det kan ikke være rimeligt, at man ud fra en rapport ikke kan komme med nogle meldinger, som man både får undersøgt og oven i købet også kommer tilbage med, uden at skulle mødes med en meddelelse om, at vi driver folk fra hus og hjem. Det er ikke rimeligt.

Og til hr. Villy Søvnal: Jo, selvfølgelig er det sådan, for sådan forholder tingene sig, det ved vi. Men det, jeg skulle forholde mig til, var en rapport, der beskæftiger sig med boligstøtten, og det har jeg gjort.

Keld Albrechtsen (EL):

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om han ikke vil erkende, at det er stærkt uheldigt at udsende en pressemeddelelse, som jo handler om den redegørelse med de forskellige modeller, og så ikke klart slå fast, at der her ligger nogle modeller, som boligministeren ikke støtter, for det er jo dét, der skaber utrygheden.

Ministeren spørger: Hvem skaber utrygheden? Ja, utrygheden skabes ved, at man udsender en redegørelse med en masse modeller, som vil ramme over halvdelen af dem, som i dag modtager boligydelse og boligsikring. Og ministeren kan jo ikke komme uden om, at det netop er de modeller, der står i den redegørelse, som lå som bilag til pressemeddelelsen.

Villy Søvnal (SF):

Er det muligt at tolke boligministerens svar sådan, at vi i efteråret kan påbegynde nogle forhandlinger, hvor vi kigger på den del af boligstøtten, som ikke er indtægtsreguleret, og som er kendetegnet ved, at jo mere velhavende man er, jo større beløb får man, og jo større hus, man køber, jo større beløb får man? Og kan boligministeren give den garanti, at man i stedet for at kigge på støtten til lejeboliger kunne give sig til