

Jeg er meget tilfreds med tilkendegivelserne fra Venstre og Det Konservative Folkeparti, som har sagt, at det måske ikke lige er deres kop te, men at det er udgiftsneutralt i forhold til det, vi tidligere har gjort, og derfor kan de godt være med, og vi kan komme igennem med det.

Jeg vil sige til hr. Kim Behnke – for at klare en misforståelse af, ikke for at gå ind i en videre ideologisk debat om markeds kræfter eller ikke markeds kræfter – at jeg tror, hr. Kim Behnke bad boligministeren om at læse alle de meter af reglementer, der er, igennem, og det er urentligt gjort. Det er ikke rimeligt, at jeg skal bruge så meget tid på det. Det har jeg jo embedsmænd til.

Det er nu ikke det, jeg vil sige. Men jeg kan i hvert fald forstå, at hr. Kim Behnke ikke har læst det sidste nye bygningsreglement. Det skal jeg sørge for kommer over. Det vil være meget fornuftigt at læse, for dér vil man nemlig se nogle forslag om at lave det på en anden måde, der er mere smidig. Det er mere fleksibelt, og det vil sige, at man hurtigt kan ordne nogle af de her ting og samtidig opfylde de krav, der stilles. Det bygger selvfølgelig på, at vi gerne vil spare ressourcer, gerne vil gøre det mere handicapvenligt. Sådan nogle ting skal med, men et reglement af den art skal jo hele tiden fornys. Jeg tror, det vil være gavnligt, at det bliver oversendt. Det skal jeg sørge for.

Dernæst nævnte hr. Kim Behnke også, at det ikke ville køre videre end til 1996-97, og det har jo sine indlysende grunde i, at loven er en forsøgsordning, som trådte i kraft ved årsskiftet 1993-94 og derefter løber til 1996-97, så vi kan sige, at vi laver garantiordningen midt i forløbet for at se, om vi dermed kan gøre det mere tiltrækkende og få nogle erfaringer, og så skal det jo op til lovbehandling igen i 1996-97.

Så skal jeg kun sige til allersidst, at jeg har den opfattelse, at ved at gennemføre dette lovforslag er vi medvirkende til, at vi lægger endnu en sten til vores byøkologiske ideer, og det synes jeg er utrolig vigtigt, og jeg tror, det er et godt signal at give til de mange, som gerne vil i gang, at de kan se, at de kan få nogle lån. Der ved får vi en fornyet erfaring og viden, og det kan vi jo kun glæde os over.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 103:

Forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af en tværfaglig videreuddannelse i folkesundhed (Master of Public Health).

Af Kjeld Rahbæk Møller (SF) m.fl.
(Fremsat 18/4 95).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sundhedsministeren (Yvonne Herløv Andersen):

Det er et meget enkelt forslag, SF her fremsætter i beslutningsforslagsform.

Som bekendt var det samtlige Folketingets partier med undtagelse af Fremskridtspartiet, som i 1991 tilsluttede sig, at sundhedsministeren skulle nedsætte et udvalg, der skulle undersøge behovet for en tværfaglig videreuddannelse af personale i sundhedsfremme. Det er det, vi kalder for Master of Public Health-uddannelsen. Den skulle vi gerne have her i Danmark. Såfremt et behov forelå, skulle udvalget beskrive, hvad indholdet skulle være, hvilken placering det skulle have i systemet, og hvor man skulle oprette en sådan dansk uddannelse.

Det er korrekt, at udvalget har afsluttet sit arbejde i oktober 1994, men den betænkning, der kom ud af det, forelå dog først noget senere på grund af en efterfølgende skriftlig votering, på grund af trykningen, og hvad der kunne være.

Jeg sendte allerede den 1. december 1994 Folketingets Sundhedsudvalg et antal eksemplarer