

hente kreditforeningslån til det, og det vil vi naturligvis gerne være med til at afhjælpe, og sidst, men absolut ikke mindst, fordi det er så absolut udgiftsneutralt, som det overhovedet kan blive, og ikke har de store budgetmæssige betydninger.

Så vi kan støtte forslaget, og vi vil også tilsige det en hurtig gang gennem udvalget.

Kristen Touborg (SF):

Det står ret klart, at den tidligere lov ikke har virket efter hensigten. På det tidspunkt, hvor loven blev vedtaget, var det jo ud fra en teoretisk vurdering af, hvad der var nødvendigt for at få sat gang i økologisk forsøgsbyggeri. Derfor kan SF tilslutte sig hovedlinjen i lovforslaget: at give nogle bedre muligheder, for udviklingen har jo altså vist, at den tidligere lov ikke har virket efter hensigten.

Jeg vil godt gøre nogle bemærkninger til Venstres ordførers, hr. Jens Hald Madsens, udlægning af det, at man i princippet er imod statsstøtte, fordi det er bedre, at det er det enkelte individ, der selv beslutter, hvordan tingene skal køre. Det får mig til at spørge, om det er sådan, at Venstres ordfører mener, at Venstre er imod statsstøtte på alle områder, og at man til enhver tid kun skal køre efter udbud og efterspørgsel, at det er den liberale holdning til tingene, eller man har det sådan, at man måske kunne overveje, om noget i retning af en styret markedsøkonomi i det mindste kunne være værd at tage op til overvejelse, for hvis man vil ind på nogle af disse forsøgsområder, så tror vi altså overhovedet ikke på, at hr. Jens Hald Madsens filosofi om, hvordan det skal foregå, er holdbar.

Desværre må jeg sige, at jeg heller ikke er sikker på, at lovforslaget her er tilstrækkeligt til at løse problemet. Jeg synes, det er fint, at man er nået frem til at forbedre finansieringsmulighederne, men det er nok kun den ene del af problemet. Den anden del er jo nok, at der også skal være økonomiske muligheder for, at man også skal kunne betale huslejen efterfølgende, og derfor er vi ikke overbeviste om, at det her betyder, at så vil økologisk byggeri bare blomstre.

Men det er helt klart et skridt i den rigtige retning, og derfor vil vi gå positivt ind i udvalgsbehandlingen.

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Meget kort skal jeg sige, at det, der er pointen i det her, er, at hvis man sætter en udvikling i

gang, hvor man giver forskellige, helt specifikke grupperinger inden for byggesektoren statsgarantier, kan det altså udvikle sig til et skråplan, hvor vi får en masse ansøgere på det område. Grunden til, at kreditforeningerne har haft vanskeligheder ved at give optimal belåning på det her område, har jo altså været, at man har skullet tage hensyn til, om man kan afsætte disse boliger, hvis man skal overtage dem. Det er jo det, der er pointen i at gøre det attraktivt. Så hvis det er attraktivt at bo i disse boliger, er det også attraktivt for kreditforeninger at foretage optimal belåning i dem.

Kim Behnke (FP):

Forsøgsbyggeri af faktisk enhver art er en god ting. Det er nyttigt for branchen, for entreprenører og for boligforeninger osv. at få afprøvet nye måder at bygge på og få afprøvet, hvad nye materialer kan bruges til, få afprøvet mulighederne for at lave energibesparende huse osv. osv. Der kan ikke siges nok godt om forsøgsbyggeri.

Men hvordan får vi så det forsøgsbyggeri sat i gang? Ja, der er jo ofte mere end én mulighed, men regeringen har valgt den traditionelle, nemlig at man bare kan uddele nogle statsmidler. Det synes vi er den dårligste måde at få sat noget forsøgsbyggeri i gang på. Jeg synes, boligministeren hellere skulle have gennemgået de mange hyldemeter reguleringer, der er på dette område.

Den, der gerne vil opføre et forsøgsbyggeri, bliver mødt med en uoverstigelig bakke af bureaukrati, af regler og forordninger, som skal overholdes, og derfor bliver forsøgsbyggeriet selvfølgelig så dyrt, at folk ikke selv har råd til det, de er nødt til at gå ud i de her eksperimenter med at få det lånefinansieret. Derfor burde man afskaffe nogle af alle de regler. Lad det være en del af forsøget!

For efterhånden nogle år siden fik man det såkaldte småhusreglement. Mange af de ting, man før i tiden skulle have tilladelse til – skifte en mursten ud i sin skorsten og sådan noget – indså man langt om længe at der ingen grund var til at ulejlige myndighederne med.

På nøjagtig sammen måde burde ministeren i dag have stillet med et forslag til lov om et åndehul i lovgivningen, et åndehul, hvor det var tilladt at lave forsøgsbyggeri vel vidende, at det jo ikke ville blive hele boligmarkedet, som ville blive omfattet af det.