

Det Konservative Folkeparti foreslår en opblødning af reglerne om faglig afgrænsning af flere årsager. En af hovedårsagerne er, at de gældende regler er for bureaukratiske. Vi synes, det er unødvendigt, at ændringer af anerkendte arbejdsløshedskassers faglige område først kan ske efter godkendelse i Direktoratet for Arbejdsløshedsforsikring og derefter efter forhandling med Landsarbejdsrådet. Da disse afgørelser ofte ender på Arbejdsministeriets bord i form af ankesager, ender vi altså med et stift og tungt system, hvor ministeren sidder som overdommer.

Reglerne burde være sådan indrettet, at vi undgår den situation, hvor ministeren bliver nødt til at gå ind og vurdere fra sag til sag. Det er u hensigtsmæssigt, at en minister skal bruge ressourcer på den slags, der burde reguleres af arbejdsmarkedet selv.

Nu skal det ikke forstås på den måde, at det er den nuværende minister, vi er utilfredse med, og som vi mener skal belastes for et uhensigtsmæssigt system. Det har også været et problem tidligere – før fru Jytte Andersens tid – men i Det Konservative Folkeparti mener vi, at tiden nu er inde til en opblødning og en afbureaukratisering. Det er derfor, vi har stillet lovforslaget, som ikke skal betragtes som et drilleforslag eller noget markeringsforslag fra konservativ side. Det er ment som et sagligt tiltag, der skal gøre systemet mere smidigt.

Vi foreslår i første omgang, at man fjerner de nuværende krav på funktionærområdet, da det er et veldefineret område, men på længere sigt ønsker vi kravet om faglig afgrænsning fuldstændig ophævet.

Funktionærområdet er allerede gennemhullet af uentydige afgørelser uden klare principper om, hvad man kan tillade, og hvad man ikke kan tillade. Det er forvirrende og uden konsekvens. Vi mener, at det er rigtigt, at de enkelte arbejdsløshedskasser, hvad angår funktionærområdet, selv skal kunne bestemme, hvilket fagligt område de ønsker at dække. Den enkelte lønmodtager sikres dermed også større valgfrihed, og vi har i Det Konservative Folkeparti en klar tro på, at lønmodtagerne sagtens kan håndtere dette trods begrænsede frie valg.

Konkurrence mellem a-kasserne har vist sig at komme medlemmerne til gode. Det viser erfaringerne fra området for selvstændige, hvor konkurrence har medført betydelige besparelser i administrationen for medlemmerne.

Alt i alt mener vi, at forslaget vil komme bureaukratiet til livs, komme medlemmerne af a-kasserne til gode og gøre livet lettere for a-kasserne. Vi håber derfor på velvillig og positiv behandling i udvalget.

Aage Frandsen (SF):

Som det fremgik af den tidligere debat, forespørgselsdebatten, er vi uenige i hensigten med dette lovforslag. Vi er heller ikke enige i det konkrete sigte med lovforslaget, og derfor vil vi afvise det.

Vi er tilfredse med det, som arbejdsministeren sagde under forespørgslen om nedsættelse af udvalget, fordi udvalget skal finde frem til begrebet fagligt område; et begreb, som så skal være anvendeligt som kriterium for a-kassernes afgrænsning i forhold til den nuværende arbejdsmarkedsstruktur.

Hvis nu ministeren ikke var kommet med disse ting på nuværende tidspunkt, kunne man have brugt dette lovforslag til at afgive en beretning på et tidspunkt for at finde frem til nogle ting, som man kunne åbne op for i forhold til den nuværende administration. Men vi finder, at den måde, hvorpå ministeren nu har grebet det an her i ellefte time, betyder, at vi kan vente på udvalgsarbejdet og se på, hvad det kommer med.

Vi forventer, at udvalgsarbejdet giver baggrund for at give en justering, som der er tale om der måske skal til, og det mener vi der skal på nogle områder. Ikke mindst med den måde, man administrerer ordningen på; da er det vigtigt, at man ser på, hvordan man kan gøre det på en anden måde end den hidtidige.

Så derfor afviser vi forslaget, hvilket ikke afskærer os fra, at vi godt i forbindelse med udvalgsarbejdet kan deltage i drøftelserne specielt med henblik på afklaring af nogle ting. Jeg føler ikke selv, at jeg behøver være så meget mere afklaret, end jeg er, men det kunne jo være, der var andre, der havde behov for at være lidt mere afklaret også med det faktiske indhold.

Annette Just (FP):

Jeg vil gerne have lov til at gentage, hvad jeg sagde før i en kort bemærkning: Dette er et meget afgrænset, lille område. Men det er selvfølgelig et vigtigt område, og hvis det kan, om jeg så må sige, få hul på problematikken, så er Fremskridtspartiet også med dér, men vi havde