

at vi rent faktisk er gået fra forespørgslen over til behandling af et lovforslag. Men det er faktisk sagen.

Hr. Ole Vagn Christensen må også være opmærksom på, hvis han har læst lovforslaget, at dette kun er en lillebitte del af det hele, som drejer sig om, at udvidelsen alene vedrører personer omfattet af funktionærloven. Det er også derfor, Fremskridtspartiet ikke er med som forslagsstillere på dette her, for vi synes, det er for lidt.

Men jeg må dertil sige, at det altså er det, vi diskuterer. Det er ikke den tidligere forespørgsel, og det vil jeg gerne have at hr. Ole Vagn Christensen forholder sig til, navnlig når han svarer, som han gjorde lige før; for det, hr. Ole Vagn Christensen sagde, var, at han var enig med ministeren i de sidste 10 pct. af ministerens tale. Indrømmet, at det var de 10 pct., jeg var uenig med ministeren i, men om de første 90 pct. troede jeg da, at vi havde bare så nogenlunde enighed, nemlig de 90 pct., hvor ministeren gør sig umage for at forklare, hvad der egentlig er ved at ske på arbejdsmarkedet.

Der er nemlig så stor en bevægelighed, at man ikke mere kan sige, at en smed er én, der står med en skruetrækker og et svejseapparat; en smed kan også i dag kan være én, som programmerer og lign., altså er fagområderne ved at blive så opblødte, at det ikke er så nemt at køre det ind under det samme.

Derfor var jeg så glad for ministerens tilsagn om, at hun rent faktisk nu laver dette her udvalgsarbejde. Men jeg forstår, at det er Socialdemokratiet ikke; Socialdemokratiet er uenig med deres egen minister, og Socialdemokratiet har ikke forstået, at det, vi behandler, er et lovforslag angående funktionærloven.

(Kort bemærkning).

Ole Vagn Christensen (S):

Til fru Annette Just vil jeg sige, at man ikke ændrer på indholdet ved at skifte fra en forespørgsel til et lovforslag, som faktisk omhandler det samme bare i et begrænset omfang. Det er klart, det fremkalder de samme argumenter; derfor forskånede jeg fru Annette Just for at gentage disse argumenter, men jeg vil gerne sige til fru Annette Just, at vi under forespørgslen klart og tydeligt har sagt, det var en god idé, at ministeren havde grebet til at nedsætte et udvalg omkring de grænsestridigheder, som vi også har erkendt der har været, og som selvfølgelig skal finde sin naturlige afslutning mellem

parterne. Vi håber også, at det er dét, udvalgsarbejdet vil vise, men det ændrer ikke på det princip, at man inden for et afgrænset område – tror man – lægger op til de kaotiske forhold.

Helge Sander (V):

Som det klart er fremgået af forespørgslen just forud for denne debat, er det Venstres ønske, at vi får mulighed for oprettelse af tværfaglige a-kasser, der giver den fulde frihed, men jeg synes nok modsat hr. Ole Vagn Christensen, at der kan være megen god idé i, at man tager hul på det med et afgrænset område, som det er tilfældet med dette lovforslag, som vi har fremsat her sammen med Det Konservative Folkeparti.

Dér ridsede hr. Ole Vagn Christensen en række problemer op, som jo ikke eksisterede i det øjeblik, vi havde den totale frihed, og jeg kan ikke lade være med at hæfte mig ved arbejdsmi- nisterens bemærkning om, at det er paradoksalt, at det er en a-kasse, der har en fortrinsstilling, som har givet anledning til dette forslag. Det er der vel ikke noget at sige til, for det er dér, problemerne er, og det synes jeg også arbejds- ministeren har accepteret, eftersom man nu er gået ind i en vurdering og har nedsat et udvalg; det er vi meget, meget tilfredse med.

Men som sagt: Alting ville være meget lettere, hvis man havde friheden, og derfor må jeg vende tilbage til hr. Ole Vagn Christensen – jeg er enig med fru Annette Just i, at vi ikke skal tilbage til forespørgslen – men det er jo altså således, at hvis hr. Ole Vagn Christensen repræsenterer Socialdemokratiet, så ser Socialdemokratiet altså kaos overalt. Blot man kommer med en lempelig tilpasning, så er der totalchaos på det danske arbejdsmarked. Det synes nok at være en mild overdrivelse.

Men som sagt ønsker vi, at vi her får lov til at afprøve et forsøg inden for et overskueligt område, og det er det, der er formålet med dette forslag. Men som sagt: Endemålet – det ligger helt klart – er den fuldkomne frihed på a-kasse- området.

Henriette Kjær (KF):

Det nuværende a-kasse-system er bygget op med stive faggrænser. Det er i stigende omfang utidssvarende, fordi den faglige mobilitet bliver større og større og mange a-kasser henvender sig til grupper, der overlapper hinanden. Derfor ønsker vi i Det Konservative Folkeparti, at fag- grænserne fjernes, så a-kasserne kan konkurrere frit.