

ser, som tiltrækker arbejdskraft, og de, der arbejder på de arbejdspladser, bor altså præcis de steder – altså Frederiksborg, Roskilde og Københavns Amt, og derfor synes jeg, der er meget god logik i, at fordelingen er blevet på den her måde.

Jeg har utallige gange og også i dag hørt om Københavns Kommune og specielt den dårlige styring, mange mener kommunen har med et forældet magistratsstyre og manglende villighed til at ændre på tingene.

Jeg vil minde om, at Københavns Kommune sidste år i juni i en aftale med regeringen måtte gå ind på noget, der ligner, synes jeg, en håndfæstning for det statstilskud, man dengang fik. Sygehusvæsenet blev løftet over i Hovedstadens Sygehusfællesskab, som København dog stadig skal betale driften af. Københavnen blev desuden pålagt at sælge jord og fast ejendom for 3 mia. kr. – der blev lavet et ejendomselskab, Thor, til det formål – og endelig skal Københavns Kommune hvert kvartal indberette sin likviditet til Indenrigsministeriet.

Jeg ved ikke, om man på den baggrund kan tale om et fuldt og frit selvstyre i København, men selvstyret er i hvert fald efter vores opfattelse rammet noget kraftigt ind; Københavns Kommune *bliver* nødt til at prioritere.

Overborgmesterens første udmelding på det her, da han fik det at vide, var, at det alene ikke løste Københavns problemer. Men hertil kommer jo, at Københavns og Frederiksbergs Kommuner på linje med KL og Amdsrådsforeningen om ikke så lang tid skal forhandle bloktilskud med staten, og her bliver der så mulighed for igen at få set tingene efter og måske strammet yderligere op.

Jeg har ladet mig fortælle, at Borgerrepræsentationen i efteråret blev præsenteret for gode forslag, som andre kommuner for længst har gennemført, men som man end ikke er begyndt at tænke på i København. Mit håb er, at nogle af de ting kan blive bragt ind i forhandlingerne med Københavns Kommune.

Spørgsmålet om Københavns styrelse i fremtiden ligger for øjeblikket i Hovedstadskommisionen, og Folketinget vil inden for det næste år få præsenteret de forslag, der skal forbedre mulighederne for en bedre styring af hovedstaden.

Jeg vil godt sige, at Det Radikale Venstre sammen med Venstre og SF i Københavns Borgerrepræsentation har fået nedsat et udvalg, der arbejder med indførelse af bydelsråd i

hovedstaden, så decentralisering på et folkeligt grundlag får en chance i København. Jeg ved godt, at emnet ikke er på dagsordenen i dag, men jeg nævner det, fordi Københavns styring er en meget væsentlig del af hele den langsigtede øvelse, som disse lovforslag er en del af.

Og så endelig til selve fordelingsøvelsen, som har påkaldt sig så meget opmærksomhed. Den gør ondt mange steder, og den opfattes som uretfærdig for de kommuner, der gennem mange år har arbejdet for at holde kommuneskatterne nede. Hertil er der at sige, at fordelingen og udligningen, som den her er skruet sammen, skal tilgodese kommuner med mange sociale problemer. Der er således indført nye sociale kriterier i fordelingsøjemed, og der er samtidig givet forøget tilskud til kommuner med særligt lavt beskætningsgrundlag; faktisk får disse kommuner mere end fordoblet tilskuddet, idet man går fra et tilskud på 422 mio. kr. til et tilskud på 923 mio. kr. i 1996.

Man kan være enig eller uenig alt efter partitilhør i de lovforslag, der ligger her i dag, men jeg vil gerne tilsige lovforslagene Det Radikale Venstres støtte.

Frank Aaen (EL):

Jeg skal ikke bidrage til at trække debatten i langdrag.

Det er fremgået af diskussionen, at vi er meget godt tilfredse med det, der ligger; vi er tilfredse med, at der er blevet lagt mere vægt på de sociale kriterier, så det er høj arbejdsløshed, mange flytninge og indvandrere, der udløser tilskud, og at der gælder noget tilsvarende for de kriseramte boligområder. Vi støtter også finansieringsgarantien, der jo giver støtte til lavvækstkommuner, som har brug for hjælp.

Vi forstår i øvrigt ikke den megen snak om kommunalt selvstyre i den anledning. Det er for det første en frivillig ordning, for det andet er det selvfølgelig ikke primært ved udskrivningsgrundlagets fastlæggelse, selvstyret udfolder sig. Det er en teknisk øvelse, som det i bedste fald er økonomiudvalget, der bokser med, men ellers borgmesteren og administrationen i kommunen; det er ikke noget, der ellers er til egentlig demokratisk afgørelse, så derfor forstår jeg ikke de bemærkninger, der er kommet i den anledning.

Så er vi tilfredse med tilskyndelsen til den bedre skatteligning, hvor kommunerne kan beholde gevinsten ved en bedre ligning. Og jeg hører også til dem, der overhovedet ikke fatter