

Så skal jeg sige lidt om ligningsdebatten. Det er jo fantastisk at høre. Som hr. Hans Christian Schmidt rigtigt sagde, har jeg haft tilknytning til det kommunale område i 13 år. Hvad har den gentagne bøn været fra kommunerne? Det har været: Der er ikke noget incitament til at ligne. Vi får ikke noget for det, for det går alt sammen i statskassen.

Nu laver vi så et system, der sikrer, at det forøgede provenu bliver i kommunerne. Også Venstreborgmestre og konservative borgmestre har bedt os om at gøre det her. Hvad skal man så høre på: at det ikke er rimeligt. Må jeg ikke godt erindre om, at vi jo er i en situation skattemæssigt, hvor vi har stået med nogle af de største selskabstømninger. Vi har stået med Nordisk Fjer. Vi hørte i går om en række sager i TV-Avisen. Og så taler Venstre imod en bedre ligning. Det er dog fantastisk.

(Kort bemærkning).

**Thor Pedersen (V):**

Problemet, vil jeg sige til hr. Keld Albrechtsen, er en manglende forståelse for baggrunden for de objektive kriterier, der igennem tiderne har været indbygget i den kommunale udligning. For alle de politiske hensyn, som hr. Keld Albrechtsen taler om, de partipolitiske hensyn til, hvad man skal give af service til forskellige grupper, eller hvordan man i øvrigt vælger at beslutte i en kommune, er jo det, man har den kommunalpolitiske debat om. Det er den, man går til valg på og fortæller borgerne, hvad det er, man vil prioritere højest, hvor man vil sætte ind, eller hvor man vil reducere.

Det kommunale udligningssystem har kun til formål at sætte alle i stand til egentlig at agere rimelig lige, således at skatteprocenten er et udtryk for serviceniveauet i den pågældende kommune. Og det er det, man skal erindre sig.

Det er egentlig et apolitisk system. Der ser man ikke på, hvem det egentlig er, der får gavn af ydelsen, om det er de rødhårede eller sort-hårede, eller hvem det er. Der ser man på: Hvad er det for en byrde, kommunen har for at skulle løse nogle opgaver efter objektive kriterier? Man ser på antallet af ældre, af børn, af enlige osv. Og de udligningsbeløb, der har været tale om, har altid været begrundet i faktiske udgifter, altså: Hvad koster det i gennemsnit pr. ældre? Hvad koster det i gennemsnit pr. folkeskole-elev? Hvad koster det pr. flygtning?

Der er lavet meget store arbejder og dyre analyser, også i samarbejde med Kommunernes

Landsforening, for at fastsætte de beløb, som så skal udlignes i det objektive system. Og det er her, man klipper livsnerven over og indfører nogle politiske skøn over, hvad det er for nogle beløbstørrelser, man så går ind udligner, f.eks. på flygtningeområdet.

Det er løsrevet fra det, det rent faktisk koster ifølge analyserne, og det, man politisk ønsker at give. Og det er noget ganske andet. Det er her, jeg godt forstår at man ikke har villet have en høring hos KL, før det kom i Folketingssalen, for det kunne være ubehageligt at få den sandhed at vide, at man her i virkeligheden fundamentalt ødelægger samspillet mellem statsmagten og det kommunale selvstyre.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

For Venstre er det vigtigt – det har jeg også sagt i de indledende bemærkninger – at der er en sammenhæng mellem skatteudskrivningen og serviceniveauet i en kommune. Det er også det synspunkt, både Amtsrådsforeningen og Kommunernes Landsforenings formand følger op på.

Så hjælper det altså ikke at tro, som hr. Ole Stavad mener, at man kan udligne sig til det. Det kan man ikke. Man kan komme med nogle kriterier. Man kan bevilge over udgiftsbehovet, men man kan ikke gå ind og sige, at sådan og sådan skal pengene bruges. Så derfor: Man kan ikke udligne sig til noget socialt.

Derimod er det meget vigtigt, at man prøver at holde sig væk fra at blande sig i de kommunale forhold, at man blander sig så lidt som muligt. Og her har vi set det modsatte. Man hæver udligningen. Man hæver den i landet fra 35 til 45, og dér er de københavnske områdekommuner med. Og det bliver så bagefter forhøjet fra 25 til 40.

Må jeg så ikke godt sige, at det, jeg i grunden synes er det værste i den her runde, er, at jeg havde haft en forventning om, at de, der har siddet med materialet længere end os, der fik det den 28. april, i fredags, jo da havde noget at kunne tilføre debatten, noget analysemateriale, nogle tal; der måtte da være et eller andet.

Men jeg forstår, at det, man fremkommer med her, er ting, der står i bemærkningerne, og de er absolut ikke fyldestgørende og slet ikke tilbundsgående. Så jeg vil håbe, at vi, som også hr. Thor Pedersen for nylig efterlyste, kan få hele talmaterialet, kan få tilbundsgående analyser, så vi kan se, hvad det er, man har lagt til grund for