

Det er ganske enkelt det, debatten drejer sig om, og vi er utrolig glade for i Enhedslisten, at det i denne sag er lykkedes at opnå resultater sammen med regeringen i den rigtige sociale retning, i den modsatte retning af den, som lå i finanslovforliget, hvor Venstre og De Konservative var inde i billedet, og jeg håber da i øvrigt, at det kan give mulighed også på andre områder for, at vi følger dette samarbejde mellem Enhedslisten og regeringen op.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Det er jo helt fair, at politiske partier og dermed vi, der er valgt på forskellig politisk grundlag, har en uenighed, men jeg synes, det er lidt beskæmmende, at når det sker, så begynder man at bruge meget stærke ord.

Hr. Hans Christian Schmidt talte om betonsocialisme. Jeg har efterhånden det indtryk, at i Venstres terminologi er betonsocialisme alt det, der tager hensyn til de svageste i vort samfund, og det, som Venstre opfatter som moderne, er dér, hvor man tager fra dem, der har mindst, og giver til dem, der har mest.

Jeg vil godt sige, at med den opfattelse, som Venstre tilsyneladende har af at være moderne, så har jeg ikke noget ønske om at være moderne. Og jeg synes, det er beskæmmende, at Venstre er blevet så moderne, som Venstre er, så de tilsyneladende ikke længere, hvis de nogen sinde har haft den holdning, mener, at der skal tages nødvendige sociale hensyn.

Så kun den yderligere bemærkning, at når man lyttede til Venstres ordfører, fik man det indtryk, at det var nogle ganske bestemte kommuner; det var bestemt ikke landkommuner, det var ikke tyndt befolkede kommuner, der var imellem vinderne her. Hvis vi tager, så vidt jeg har kunnet finde tallene frem i de lister, vi har fået, de ti vindere, så befinder der sig blandt de ti vindere, altså dem, der har fået forholdsmaestigt mest ud af disse her ændringer, f.eks. på førstepladsen en kommune som Marstal; der befinder sig på fjerdepladsen en kommune som Læsø; der befinder sig på ottendepladsen en kommune som Fanø.

Derudover har indenrigsministeren, har jeg forstået, skaffet mulighed for at forøge puljen til vanskeligt stillede kommuner med yderligere 20 mio. kr., sådan at hvis der i forhold til kommuner med lavt skattegrundlag og en dårlig økonomi er et behov, ja, så er der også en ekstra

pose penge at gøre godt med i de konkrete situationer.

(Kort bemærkning).

**Hans Christian Schmidt (V):**

Der har været flere bemærkninger, og en af dem går ud på, at man ikke fra oppositionens side skal dramatisere, at man ikke skal tegne mørke skyer omkring dette forslag. Dér vil jeg sige, at det gør vi heller ikke; det klarer forslaget så udmærket selv, så det er der ingen grund til at vi bærer ved til.

Men det, vi må spørge indenrigsministeren om, er jo: Hvorfor har det så ikke været forelagt KL og Amtsrådsforeningen? Det er dog almindelig sædvane. Hvorfor har det ikke været det, når det er så åbenlyst?

Jeg noterede mig også, at både hr. Villy Søvnald og hr. Keld Albrechtsen var inde på dem, der har brug for pengene. Hvorfor siger Sønderborgs borgmester, Ingolf Winzor, så i et tv-indslag: Jeg ved sådan set ikke helt, hvad vi skal bruge pengene til, men vi kan jo sætte dem ind på kassekrediten. Hvorfor udtaler kommunaldirektøren i Vejle by: Vi er elitedivisionen, så vi forstår ikke helt, hvorfor vi får dem. Men altså nu får vi dem så.

Kan man ikke komme op og fortælle mig, hvordan det så er, man har lavet det. Hvordan er det tallene er kørt igennem? Det er jo spændende.

Hr. Keld Albrechtsen taler om flytninge. Man skriver, at der er nogle overordnede sociale sammenhænge. Kan hr. Keld Albrechtsen ikke redegøre for, hvad disse sociale overordnede sammenhænge er, som skal gøre, at det skal væk? For man siger, at det jo ikke er flytningerne som sådan; det er nogle overordnede sociale sammenhænge.

Jeg skal ikke sige mere om den valgfrihed, kun sige, at jeg ikke mener, der er meget valgfrit i det. Hvis man har problemer i kommunen, ja, så er man nødt til at tage den garanti, og valgfriheden vil jo tit komme til at gå på dem, som ikke behøver den.

Men jeg mener, det er meget vigtigt at spørge indenrigsministeren om, hvorfor KL og Amtsrådsforeningen ikke har været taget med på råd. Og hvis nogle tror, at det er, fordi de såmænd er ligeglade med det, så kan man studere aviserne, og så vil man få den oplevelse, at det er de ikke.