

Det sagde Venstres ordfører under debatten om partistøtte i 1986. Det kan jeg fra Det Konservative Folkeparti fuldt ud tilslutte mig. Vi vil nemlig ikke lade alt falde, der ikke kan stå. Der er værdier i dette samfund, det er værd at beholde, f.eks. partierne. For hvem kan forestille sig folkestyret fungere uden partierne – med handlingslammede politiske partier? Skal vi bruge f.eks. enkeltsagsorganisationer som fagbevægelsen, der af en eller anden grund opfatter det private initiativ som en rød klud? Det skal vi vist ikke ønske, med al respekt for, hvad disse organisationer ellers laver.

Politik skulle gerne bygge på hensynet til helheden og ikke kun på særinteresser. De politiske partier udfylder i modsætning til, hvad hr. Anders Fogh Rasmussen mener, en vigtig rolle i det danske demokrati, efter min mening vigtigere end alle mulige andre offentligt støttede fritidsaktiviteter, som støttes med millioner af statskroner.

I den bedste af alle verdener ville det ikke være nødvendigt med tilskud, men den bedste af alle verdener eksisterer ikke nogen steder. Derfor vil jeg gerne afslutningsvis også med formandens tilladelse endnu en gang citere fra forhandlingerne den 19. november 1986, sp. 2537: »Jeg skal endelig gøre opmærksom på den tekniske enkelhed, som er indeholdt i lovforslaget. Det er klart, at ingen behøver tage imod denne støtte, så hvis man afgørende er imod den, vil man altså være i den situation, at man kan undlade at søge.«

Det sagde Venstres indenrigsminister Knud Enggaard i november 1986. Det var det, som hr. Anders Fogh Rasmussen for et øjeblik siden kaldte hyklerisk.

(Kort bemærkning).

**Arne Melchior (CD):**

Hr. Fogh Rasmussen svarede vedrørende de færre eller flere medlemmer, at der er blevet færre, siden partistøtten blev indført. Det har jeg ikke påstået noget som helst andet om. Det er matematik.

Men jeg gendrev påstanden i hr. Fogh Rasmussens ordførertale om, at der var en sammenhæng mellem partistøtten og de færre medlemmer. Det var ikke motivet dengang til partistøtten. Motivet var, at partierne skulle sættes i stand til at fungere bedre, og det er de blevet.

Der er jo så meget, der er ændret. Da jeg kom her i huset første gang i 1973 som medlem, havde vi ikke egne kontorer. Vi havde ingen sekre-

tærordning. Jeg var faktisk den første, der stillede forslag herfra om en sådan sekretærordning, som så er blevet forbedret siden og nu skal yderligere forbedres. Meningen er, at det skal gøre partierne bedre i stand til at udføre deres arbejde, og derfor har hr. Fogh Rasmussen altså ikke ret, når han i sin ordførertale påstod, at partistøtten førte til færre medlemmer.

Derimod er jeg enig med hr. Fogh Rasmussen i hans svar til hr. Estrup: Jeg mener ikke, man kan bebryde noget parti, som efter at have stemt imod en tilskudsordning benytter sig af den. Der blev talt om dobbeltmoral i den sammenhæng. Men selvfølgelig er det rimeligt, at også partier, der stemmer imod en tilskudsordning, nyder godt af den; ellers ville det gøre ulighederne herinde alt, alt for store, og det er der ingen der har til hensigt.

På den anden side må jeg så sige til hr. Fogh Rasmussen, at da partiet Venstre med brask og bram for mindre end ti år siden var forslagsstiller til denne partistøtte, som nu er blevet så modbydelig, så er der i virkeligheden kun tale om en gradsforskel. Altså, hvor stor skal den være? Skal den være lidt større eller lidt mindre?

Men hele det patetiske foredrag af helligheds-karakter, som hr. Fogh Rasmussen holdt som ideologisk felttog, indskrænker sig til at finde det rigtige beløb. Hvor er det, den rigtige pris egentlig ligger? Men at der skal være en pris, det har heller ikke Venstre tvivlet på hidtil.

(Kort bemærkning).

**Holger K. Nielsen (SF):**

Jeg opfattede hos hr. Anders Fogh Rasmussen en bekymring for disse nye åbenhedsbestemmelser – det med, at man skal offentliggøre tilskud på over 20.000 kr. – og det er måske i virkeligheden her, skoen trykker. Jeg mangler stadig væk et svar på mine bemærkninger før om Venstres eget forhold til indtægterne.

Sandheden er jo, at Venstre på ingen måde lever af de græsrodde, som hr. Anders Fogh Rasmussen holdt denne her store ideologiske tale om. Græsrodderne bidrager kun med ca. 25 pct. til Venstres indtægter. Venstre lever af store tilskud fra erhvervslivet. Det er langt den største indtægtspost på Venstres regnskab. Venstre lever af statsstøtte. Venstre lever af meget store renteindtægter. Venstre må have en kæmpe formue. Det fremgår ikke af regnskabet, hvor stor formuen er, men en stor formue må Venstre have, siden man har renteindtægter på over