

Jeg synes, det er et vrøvleord. Jeg synes ikke, det er stemmende med det, der foregår, og med baggrunden for ydelsen af disse bidrag. Jeg vil da meget gerne belæres om, hvad det egentlig er, forslagsstillerne har drømt om, den dag de besluttede sig til at bruge dette aldeles uegnede og upassende udtryk.

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

I modsætning til hr. Kim Behnke synes jeg, at det er en overordentlig værdig sammenligning, når vi i denne forbindelse sammenligner faglige organisationer med private virksomheder, for det er jo det, der er baggrunden for den måde, som penge til de politiske partier formidles på – dels til venstre side i salen, dels til højre side i salen.

Når vi ser på, hvordan demokratiet fungerer, så må vi selvfølgelig også se på, hvordan økonomien bag det fungerer, og derfor synes jeg, det er rimeligt at lave en sammenligning mellem de to kilder, som bidrager på den måde, vi debatterer det på i forhold til det forslag, der er fremsat af Venstre og Fremskridtspartiet.

Jeg synes, det er – for at blive i hr. Kim Behnkes sprogbrug – decideret uværdigt, at man kan forholde sig sådan, som Venstre og Fremskridtspartiet vælger, nemlig at sætte den absolutte fokus på de politiske modstanderes økonomiske kilder og så bare fløjte og se lige ud, når det drejer sig om éns egne kilder.

Jeg forstod ikke hr. Kim Behnkes bemærkning i forhold til forbrugerbeskyttelse. Jeg tror nok, man må sige, at den kontrolforanstaltning, der lægges op til i forhold til »mærkning af varen« fra faglige organisationer i forhold til støtte til politisk aktivitet, i meget høj grad opfylder de mærkningsregler, som vi fra Socialdemokratiets side i en lang række tilfælde også lægger op til på forbrugerbeskyttelsesområdet.

Som sagt forstod jeg ikke rigtig hr. Kim Behnkes bemærkninger. Det kunne jo være, der var tale om, at vi også skulle have »mærkning af varer«, der f.eks. kommer fra virksomheder, som yder partipolitisk støtte. Jeg vil da gerne høre, om det var dét, hr. Behnke mente, for så vil jeg måske tage det med i de fremtidige overvejelser i forhold til forslagene. Men jeg kan i hvert fald sige, at hverken Venstre eller Fremskridtspartiet har tænkt på det ved udformningen af deres forslag.

Så vil jeg afslutningsvis sige til hr. Kim Behnke: Jeg synes, det er meget fornuftigt, at

alle, der betaler skat i Danmark, også bidrager til de demokratiske funktioner, herunder de politiske partier.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Først til hr. Arne Melchior: Tvangselementet opstår, når man har eksklusivaftaler på arbejdsmarkedet, som gør, at man kun kan få lov til at få et bestemt arbejde, hvis man er medlem af en bestemt faglig organisation. På arbejdsgiversiden er det den situation, at man kun er berettiget til at deltage i en lang række aktiviteter osv., hvis man er medlem af den pågældende organisation.

Når man med sit kontingent også kommer til at betale til politiske partier, selv om man måske ikke er interesseret i det, så er der et element af tvang. Man kan ikke sige nej, uden at man samtidig siger nej til det hele. Man kan ikke sige nej til, at SiD betaler penge til Socialdemokratiet og SF, uden at det har den konsekvens, at man må melde sig helt ud af organisationen. Det vil sige, det kan man godt, for man kan udfylde den her kupon og sende den ind, og så er jeg ovre i besvarelsen til fru Pia Gjellerup.

Det, der sker, når man udfylder den kupon, er jo ikke, at man derved får nedsat kontingentet. Nej, så bliver éns penge brugt til en eller anden kunstklub, til at arrangere nogle kurser eller konferencer og lignende ting for. Det, der sker, er jo ikke, at man slipper billigere. Det ville svare til, at en virksomhed sender en vare på markedet, og man som kunde siger, at man kun vil have noget af varen, og man så ikke får en reduktion i prisen. Så skulle jeg nok se Socialdemokratiet være her på talerstolen! Det er jo helt urimeligt, at man skal betale det samme, når man frabeder sig den del af varen, der drejer sig om tilskud til de politiske partier.

I forhold til hr. Melchiors bemærkninger om, at disse faglige organisationer er demokratiske, fordi man ude omkring vælger tillidsfolk, som så igen vælger nogen, som så igen vælger nogen, som så igen vælger nogen, og så er det de øverste iskrystaller på isbjerget, der deltager i det møde, hvor det afgøres, om man skal give tilskud eller ej, så ved hr. Melchior, at Fremskridtspartiet ikke er speciel tilhænger af den form for indirekte demokrati. Det er jo derfor, vi ønsker flere folkeafstemninger, og dér er vi også uenige med hr. Melchior.

Hr. Melchior er tilhænger af det indirekte demokrati, osv., så den diskussion kunne blive