

Jeg vil også sige til hr. Svend Aage Jensby, at det er sådan, at der i Jacques Hermann-udvalget var to medlemmer, der primært ønskede en statsadvokatmodel med kontrolorgan, og at der yderligere var fem medlemmer, der tilsluttede sig dette. Så jeg synes ikke, man kan sige, at denne model blev afvist i udvalget.

Jeg vil i øvrigt sige, at det undrer mig lidt, at Venstres hoveddanke går på, at der skal være et lægelement i behandlingen af disse her sager. Hvis man ser på Venstres politiske historie, ville Venstre vel netop sige, at almindelige borgere med sund fornuft skal være med til at drøfte den slags ting. I og for sig forstod jeg også, at hr. Svend Aage Jensby mente, at det, der var tilfældet med borgmestrene og de andre medlemmer af nævnet, var udtryk for den tankegang. Det er dog en gammel grundtvigiansk Venstretankegang, at det er meget fornuftigt at have nogle fornuftige, almindelige borgere med til at se på disse sager, og det er, så vidt jeg kan se, at forlade en oprindelig sund, demokratisk tankegang at gøre dette til et stort angrebspunkt.

Jeg kan godt se, at man kan sige, at det nævnte system er bureaukratisk og tungt osv.; men det, det drejer sig om, er jo at skabe maksimal tillid i alle dele af samfundet og ikke kun i den del af samfundet, som man selv tilhører. Alle dele af samfundet skulle gerne have en tillid til dette system. Derfor den opbygning af politiklagenævnet, som vi har foreslået, og derfor udpegningsen på denne måde, hvor der i bemærkningerne til lovforslaget er redegjort grundigt for, hvordan man skal finde frem til de rette personer, og hvilke egenskaber de skal have. Netop for at sikre demokratiet og det folkelige element skal vi også kunne medtage det her, og det undrer mig lidt, at det er Venstre, der er mest kritisk over for et lægelement i et sådant system. Men lad os nu drøfte det under udvalgsbehandlingen.

Vi har altså prøvet at lave et system, der giver maksimal tillid, men hvor det er helt klart, hvem der træffer beslutningerne undervejs i systemet.

Som svar til hr. Helge Adam Møller vil jeg sige, at det er Statsadvokaten, der træffer den endelige beslutning om, hvad der skal ske i sagerne, og den beslutning kan så påklages.

Som hr. Bjørn Elmquist gjorde opmærksom på, ønsker vi selvfølgelig, at der skal være en bred, folkelig debat om det, for jeg tror på, at åbenhed også dér, hvor der har været fejl, er det, der i det lange løb giver den maksimale tillid til systemet og til politiet. Derfor det læge element

og derfor en årlig redegørelse for, hvad der er foregået, så man kan få en åben, folkelig debat om tingene.

Til hr. Tom Behnke vil jeg sige, at jeg har været i samråd om dette her, således som hr. Bjørn Elmquist sagde før. Jeg ved ikke, om jeg i samrådet har lovet at komme med nogle konkrete sager. Det, som jeg tror jeg har lovet, er at sende nogle citater fra Det Etske Udvalg under DJØF, der havde kommenteret disse ting.

Jeg tror også, ombudsmand Gammeltoft Hansen har udtalt om disse ting, at det nok er sådan, at der bliver rejst sigtelser imod politiet i et videre omfang end imod andre borgere, for at man kan være på den sikre side.

Jeg kender ikke de konkrete sager, men jeg tror, det, hr. Bjørn Elmquist hentydede til, var, at jeg i samrådet sagde, at Gammeltoft Hansen og Det Etske Udvalg under DJØF, så vidt jeg husker, havde skrevet, at det nok var tilfældet. Og det er nok en realistisk beskrivelse af situationen.

Jeg vil også sige, at det, at forskellige myndigheds personer kommer til forskellige afgørelser i konkrete sager, jo ikke skal præge en generel ordening. I øvrigt synes jeg, det giver tillid til systemet, at alle ikke altid når til den samme konklusion i en konkret sag. Netop det synes jeg skulle være tillidvækkende.

Til slut vil jeg sige, at jeg håber, at vi her i Folketinget kan samles meget bredt om en ny ordening, hvor hver enkelt måske ikke får alt lige præcis, som vedkommende gerne vil have det, men hvor vi skal tilstræbe, at så brede dele af Tinget som muligt kan have tillid til det, også selv om der er noget i det, som vi ikke selv kan lide.

Derfor synes jeg også, det er fornuftigt, når Dansk Kriminalpolitiforening i går har udtalt, at dén godt kan, idet den siger, at hvis et nyt klagesystem giver større forståelse såvel i befolkningen som blandt politikere, kan den tage forslaget om oprettelse af politiklagenævnet til efterretning, og så vil den ikke vende sig imod det.

Det er mit generelle indtryk fra politiet, at dét også er interesseret i at få et system, der skaber størst mulig tillid.

Og hvis det bliver et system med politiklagenævnet, synes jeg også, V og K skulle overveje det, for til syvende og sidst er formålet med det hele at bevare et godt politi, og for at bevare et godt politi må vi have et sådant klagesystem, at det, der skal klages over, og som der skal gøres noget ved, også bliver påtalt og ordnet, og at det